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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Шесте седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствују 84 народна посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим вас да убаците своје идентификационе картице.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 107 народних посланика.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да.)

Реч има народни посланик Александар Сенић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Имам само једно питање и постављам га председнику Владе.

Свесни смо целокупне ситуације у вези са мигрантском кризом и свесни смо да је на територији Ирака, Јордана, Турске и Либана 95% од укупног броја сиријских избеглица, дакле само 5% избеглица је досада расељено по осталим земљама целог света, самим тим и Европе. Ситуација у тим земљама где су смештене избеглице је таква да сиријска деца већ четири године не иду у школу, тамо не постоје болнице и адекватан систем здравствене заштите, Европа још увек нема јединствено решење. Свесни смо и терористичких напада који су се десили прошле недеље.

Подижу се ограде на границама Шенген зоне, дакле, Мађарска је већ подигла ограду, Словенија подиже ограду, али не зато да би затвориле границу, већ, како кажу њихови званичници, да би успориле пријем миграната.

У Србији се спремају старе касарне и хотели за пријем миграната, 30, 50 или сто хиљада, питање је колико ће на крају бити примљено, можда и више, али је главно питање, ако се огради цела Шенген зона, дакле ако Словенци подигну ограду, Мађари су већ подигли, и Мађарска изгради и према Румунији ограду или зид, да ли је Србија спремна за подизање ограда или баријера на својим границама уколико је то заиста неопходно?

Дакле, постављам питање председнику Владе – да ли ће Србија, уколико то заиста буде неопходно, подићи ограде, зид или баријеру на својим границама како би заштитила своју територију, јер Србија свакако није у могућности, ни финансијској ни логистичкој, да прихвати огроман број миграната који се може очекивати у наредном периоду?

Ово све питам због тога што не видим јасну стратегију Владе Републике Србије. Увек очекују реакцију, тј. увек очекују помоћ, савет, предлог од Европске уније, дакле нема јасне стратегије, нема јасног одговора. Министар унутрашњих послова даје недефинисане одговоре и сматрам да је безбедносни систем Србије угрожен, што се доказује и тиме што је један од терориста који је учествовао у терористичком акту у Паризу прошао кроз нашу земљу, питање је да ли је неко од терориста и остао на нашој територији. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Нада Лазић. НАДА ЛАЗИЋ: Поштована председавајућа, поштоване колеге и колегинице народни посланици, желим да поставим питање министру привреде у вези са судбином „Вршачких винограда“.

Наиме, током лета, у више наврата, у штампи се писало о судбини „Вршачких винограда“, које Влада није уврстила у ред привредних субјеката од стратешког значаја који би се заштитили од принудне наплате дугова. Другим речима, држава је „Вршачке винограде“ пустила низ воду.

Општина Вршац је у јуну ове године, све су наводи из медија, доставила Агенцији за приватизацију закључак у ком се од Агенције тражи да пренесе државни капитал на општину Вршац, с тим што би држава отписала своје потраживање и да се општини да година дана да нађе стратешког партнера за „Вршачке винограде“.

Међутим, Агенција за приватизацију демантовала је тврдње да је општина Вршац тражила да јој држава уступи 72% капитала „Вршачких винограда“ и да јој да рок од годину дана да пронађе стратешког партнера. Тада је и речено, односно писало у штампи, да тај предлог није наишао на подршку Агенције за приватизацију.

У августу ове године појавила се опет вест да ће, према решењу суда, Вршчани бити заштићени од принудне наплате поверилаца у трајању од месец дана. Предстечајни поступак који је покренут одлуком Привредног суда у Панчеву ће одблокирати рачун и омогућити наставак већ започете бербе грожђа, јер, по речима директора „Вршачких винограда“, бербу су почели иако нису знали да ли ће имати подршку надлежних институција и само захваљујући одлуци и разумевању судије у Панчеву да им продужи живот још месец дана, успели су да оберу грожђе и не дозволе да род пропадне.

По окончању бербе „Вршачки виногради“ би требало да оду у стечај и да се после одређеног времена, када се рашчисти шта је чије, продају као правно лице у стечају. То се наметнуло као једино решење откада их је држава избацила из програма заштите од принудне наплате поверилаца, иако је она већински власник фирме са 72%.

„Вршачки виногради“ опет, сада почетком новембра, траже одлагање стечаја како би опет припремили плантаже за наступајућу зиму, јер пољопривредни радови не смеју да трпе због тренутне ситуације. Привредни суд у Панчеву је 13. новембра имао заказано рочиште, управо на тему решавања проблема „Вршачких винограда“ и требало је да одлуче да ли ће „Вршачким виноградима“ по други пут продужити предстечајни поступак који би им гарантовао заштиту рачуна од принудне наплате поверилаца или ће их послати у стечај.

У „Новостима“ је директор „Винограда“ Небојша Мишић рекао да би за фирму најбоље било да се предстечајни поступак опет продужи, на још месец дана, како би у том периоду могли да обезбеде новац за припрему винограда за зиму. Што практично значи да неких двестотинак запослених брине о овако значајном привредном субјекту. Другим речима, наставља се агонија овог предузећа и продужава се његов живот на по месец дана јер држава не сматра да је од стратешког значаја.

Зато постављам питање министру привреде у име грађана Вршца и грађана целе Војводине – зашто ово предузеће није на листи предузећа од стратешког значаја, као што су 17 других предузећа? И каква је судбина овог предузећа?

Само да подсетим, по предлогу Министарства привреде на списку 17 предузећа чија је приватизација одложена су: Фабрика мазива Крушевац, Фабрика аутомобила Прибој, ХИП Петрохемија, ПКБ корпорација, Ресавица, Јумко, Трајал корпорација, Галеника, Политика а.д, Икарбус, РТБ Бор, Холдинг каблова Јагодина, Холдинг предузеће Прва петолетка из Трстеника и четири његова зависна предузећа, затим ПТТ Сервоуправљачи, ПТТ Кочна техника и ПТТ Заптивке.

У чему се огледа стратешки значај ових предузећа сем што запошљавају око 22.000 радника? А многи од њих далеко су већи дужници од „Вршачких винограда“ иако је у образложењу за њихово стављање на ову листу речено да постоје реалне шансе да се они ревитализују у том периоду од годину дана.

Упада у очи да ниједно пољопривредно предузеће са територије Војводине није на овој листи стратешки значајних предузећа, као да пољопривреда није стратешки значајан сектор који треба чувати и спасавати за будуће нараштаје.

Закон о пољопривредном земљишту показаће које су праве намере Владе када је пољопривреда у питању. Дакле, понављам, постављам питање министру привреде да нам одговори – која је судбина „Вршачких винограда“. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Драган Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Захваљујем, госпођо председнице. Постављам питање председнику Владе Републике Србије, односно сва питања која будем поставио односе се на рад председника Владе, пошто је он заслужан и одговоран за рад ове владе.

Прво питање. Јуче смо изгласали закон по ком се свим запосленима у систему образовања додељује једнократна помоћ у вредности од седам хиљада динара. Чули смо да је то ред величина око једне милијарде динара.

Такође смо имали прилику да чујемо да је Аеродром „Никола Тесла“ опростио „Ер Србији“ дуг у висини од две милијарде динара. То је дупло више него сва сума која је усмерена ка помоћи људима који раде у просвети. Односно, да је Аеродром, којим случајем, ту добит уплатио у буџет Републике Србије, имали бисмо новца да истоветну помоћ дамо свим припадницима МУП, Министарства одбране или свим здравственим радницима у Србији.

Занима нас ко је одобрио да Аеродром „Никола Тесла“ да ту врсту субвенције „Ер Србији“, за коју чујемо да послује позитивно, и зашто тај новац није усмерен као помоћ онима којима је најнеопходнији, а то нису искључиво и једино људи који раде у образовању.

Друго питање тиче се једног великог посла због ког је у јавности било пуно питања, за који се говорило да је коруптиван, а то је испумпавање Тамнаве након прошлогодишњих поплава.

Знамо сви да је Тамнава била поплављена. Тендером који је расписала Влада Републике Србије, односно зависно предузеће, 50% пондера је носио рок извршења. Рок је био јако кратак и због тога се ниједна светска компанија која је вршила испумпавање воде из Лондона кад је био поплаваљен или из Прага или из Холандије није јавила, јер је речено да у том року не може да се тај посао заврши. Добила је једна сумњива компанија, конзорцијум, тај посао, а након тога је Влада два пута одобрила померање рока за испумпавање Тамнаве, чиме је практично ставила у повлашћен положај оне који су добили тај посао.

Поставља се питање ко је одобрио померање рока. Значи, желимо да знамо ко је и на основу чега одобрио померање рока, односно анексирање тог уговора и колика је укупна цена коштања испумпавања Тамнаве. Такође, да ли је компанија која је радила испумпавање плаћала електричну енергију према ЕПС-у или је та електрична енергија практично била субвенција, што такође није било у самој тендерској документацији.

Недавно је премијер Вучић, коме постављам такође питање, у једном надахнутом говору приликом афере тајног слушања премијера Војводине и председника ДС, господина Бојана Пајтића, говорио против ветропаркова; рекао је да је неко имао намеру да се богати на ветропарковима, да је та електрична енергија скупа за грађане Србије.

Тада је добијао аплаузе својих представника како у парламенту, тако и у Влади, а имали смо прилику да чујемо да министар енергетике господин Антић најављује три уредбе и прве ветропаркове, односно прве ветрењаче већ за март.

Имајући у виду да је премијер Вучић експлицитно рекао да је неко планирао да узме паре и да их, како он то воли да каже, трпа у своје џепове, поставља се питање – ко сада из владајуће коалиције планира да трпа паре, државне или паре грађана државе, у своје џепове тиме што гради ветропарк на истим оним основама на којима је то било планирано и раније, а за које је премијер рекао да су коруптивни?

Такође, желим да поставим још једно питање, премијеру пре свега – због чега, ако је истина, а тврдимо да јесте, РТБ Бор не плаћа електричну енергију, а ЕПС плаћа чак акцизу на испоручену електричну енергију РТБ-у Бор? Тиме се такође оштећује буџет. Тиме се такође оштећују сви запослени у јавном сектору. Тиме се такође оштећују (молим вас за само мало пажње) људи који су запослени у здравству, полицији, војсци итд.

Ово су четири питања на која желимо да добијемо одговор од стране премијера. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Жарко Мићин.

ЖАРКО МИЋИН: Захваљујем се. Поштована председнице Народне скупштине, госпођо министарка, представници Министарства, даме и господо народни посланици, поставио бих питање Министарству рада, запошљавања и социјалне политике и Министарству финансија, јер ми до данас нисмо добили одговор на питање које мучи све грађане Србије, а посебно грађане Војводине, а то је – колико је људи запослено за време владе Бојана Пајтића?

Наравно, одговор на ово питање до сада нисмо добили, јер одговор на њега скрива влада Бојана Пајтића како се не би виделе размере њихове бахатости у трошењу средстава грађана Србије и грађана Војводине. Међутим, сада ћу вам показати податке из буџета АП Војводине који управо показују да је бахатог запошљавања заиста и било.

Наиме, пред собом држим Одлуку о изменама и допунама Одлуке буџета АП Војводине за 2006. годину из које се види у делу који се односи на плате и додатке запослених износ од 1.658.000.000 динара. После четири године, дакле, 2010. године, исти тај износ је 2. 270.000.000 динара. Дакле, то су плате, додаци и накнаде запослених, исто оно што сам малопре прочитао, то је износ који је за 612 милиона динара већи у односу на 2006. годину.

Међутим, ту се ово не зауставља и већ у 2012. години тај износ је отишао на 2.479.000.000 динара, што је чак 821 милион динара више у односу на 2006. годину. То је једно бахато, слободно могу да кажем, понашање и трошење пара грађана Србије и грађана Војводине.

Оно што је интересантно јесте да је у 2014. години овај износ смањен и у 2014. години овај износ је 2. 359.000.000, док је у 2015. години овај износ 2.083.000.000. Сада би неко могао, ето, да помисли да је влада Бојана Пајтића схватила да није у реду да се тако троше паре грађана Србије и грађана Војводине и да су, ето, схватили да морају да престану са тим бахатим запошљавањем. Међутим. то није разлог зашто су престали са запошљавањем. Прави разлог је што је Влада Републике Србије 7. децембра 2013. године донела уредбу којом се забрањује запошљавање и на тај начин зауставила ово бахато запошљавање.

Међутим, морам да вам скренем пажњу да је, нажалост, влада Бојана Пајтића ипак нашла један иновативан начин како да превари грађане и заобиђе ову уредбу, и то тако што спроводи фиктивне јавне набавке за на пример услуге фотографисања и снимања.

Наравно, ја волим да имам папире, ево ту су папири, ту су два уговора о јавној набавци. Један за фотографисање и снимање закључен са физичким лицем, према којем се овом физичком лицу исплаћује месечна накнада од 25.000 динара, и други уговор, који се односи на услуге обављања материјално-финансијских и студијско-аналитичких послова, као да немају довољно запослених за такве послове, где се такође једном физичком лицу исплаћује износ од 20.000 динара месечно.

Дакле, ако ово није доказ да и даље настављају са бахатим понашањем и кршењем закона, заиста не знам шта је.

Наравно, морам да поставим питање баш у вези вредноће и рада везано за радне односе – да ли је премијер Владе Војводине данас на свом радном месту и зашто није на свом радном месту?

Моје питање је – колико је укупно лица запослено на одређено и неодређено време у органима и повезаним лицима АП Војводине, а чије се зараде финансирају из буџета АП Војводине? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Неђо Јовановић, изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председнице. Уважене колеге посланици, моје посланичко питање се поставља директору Јавног предузећа „Путеви Србије“, а вероватно преко његовог кабинета и Министарства саобраћаја, инфраструктуре и грађевинарства и везује се за инвестиције које се односе на град Ужице.

Наиме, Ужице је град који већ дуго година заобилазе инвеститори. Ужице је град који је доживео судбину да и неке велике инвестиције буду започете а незавршене. Ужице је град који је имао судбину да једна од изузетно вредних инвестиција, од чак 15 милиона евра, стицајем околности не буде реализована у Ужицу. Радило се о постројењу за пречишћавање отпадних вода, и уз подршку и помоћ Владе Републике Србије, надам се да ће се ипак та инвестиција вратити граду.

Међутим, оно што грађане Ужица тренутно највише интересује јесте чињеница како доћи до инвестиција које су започете, и то кроз административне процедуре и стале су након 2012. године. О чему се ради? Ради се о две инвестиције које су од виталног значаја како за саобраћај, и то саобраћај који има фреквенцију ка Јадранском мору, дакле од Београда ка Јадранском мору, а друга инвестиција је везана за локалну самоуправу и подразумева саобраћајну фреквенцију преко Ужица ка Бајиној Башти и Републици Српској.

Прва инвестиција се односи на изградњу надвожњака у месту Злакуса надомак Ужица, чијом би се изградњом остварили они услови саобраћаја који су неопходни, а пре свега безбедност учесника у саобраћају. Имајући у виду да се ради о раскрсници која је веома опасна по све учеснике у саобраћају, а нарочито изазива опасност скретањем ка месту Злакуса које је небезбедно, како са становишта грађевинских стандарда, тако и са становишта саобраћајних стандарда.

Друга инвестиција се везује за изградњу окретнице недалеко од бензинске пумпе у самом граду Ужицу, према Бајиној Башти, и ове две инвестиције су 2012. године у планским актима Јавног предузећа „Путеви Србије“ биле предвиђене са опредељеним новчаним средствима за започињање реализације истих инвестиција.

Постављам конкретно питање – да ли ће у будућим планским актима ове две инвестиције завредети пажњу, пре свега, Јавног предузећа „Путеви Србије“ и иста новчана средства која су била опредељена док је на челу истог министарства био претходни министар бити сада у истом износу дефинисана за започињање реализације ове две инвестиције?

Уколико се ка томе определи и Министарство и Јавно предузеће „Путеви Србије“, несумњиво је да не само да добија град Ужице и Златиборски округ, добија цела Република Србија, имајући у виду саобраћајну релацију, имајући у виду све оно што се везује за транспорт робе и путника на ове две јако, јако фреквентне саобраћајне релације.

Очекујем и од Јавног предузећа „Путеви Србије“ и од Министарства подршку граду Ужицу, који одавно чека да држава оно што је започела и реализује, и надам се да ће овај пут то сигурно и бити. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Мирослав Маркићевић.

МИРОСЛАВ МАРКИЋЕВИЋ: Поштована председнице, поштоване колеге народни посланици, поштовани грађани Србије који гледате овај пренос, тражим обавештење, односно имам питање за руководство Јавног сервиса, „Радио телевизије Србије“.

Дакле, питање је упућено директору и Управном одбору. Пошто мислим да је довољно времена прошло од када је нови директор ступио на дужност, мислио сам да ће он то сам да уради, а пошто није и пошто Јавни сервис каже да је он власништво свих грађана Србије, ја као један од грађана Србије и као народни представник који заступа грађане Србије, питам – колико има запослених на Јавном сервису, дакле у „Радио-телевизији Србије“? Било би мало бесмислено да ми као власници не знамо колико имамо запослених у својој фирми, тако да кажем.

Колике су плате у „Радио-телевизији Србије“, што се народски каже од портира па до директора?

И сведоци смо да се ових дана један спот емитује на „Радио-телевизији Србије“, непотписан, у ком се имплицира и промовишу се политичке вредности да грађани Србије треба да бирају своје представнике а не партијске представнике, мислећи на нас, поштоване колеге, на нас народне посланике који овде седимо.

Да се одмах разумемо, вредности које се промовишу у том споту заступа Нова Србија, и ја лично и руководство Нове Србије. Тај свој став смо исказали на комисији или радној групи која је формирана у овој скупштини, а није се састала одавно, не знам зашто, за измене и допуне, односно за реформу политичког система. Нова Србија се залагала да се одборници и народни посланици бирају већински, односно да грађани знају по имену и презимену кога гласају у месној заједници, у граду или у селу, или у округу.

Утолико нам је важније и занимљивије да знамо ко емитује спот на Јавном сервису, чији су власници сви грађани Србије, који је непотписан. Дакле, ништа немамо против порука из тог спота, јер то су политички ставови и Нове Србије, само бисмо волели да знамо ко заступа те ставове, да ли је тај спот плаћен и како то већ иде и да ли се он третира као што се неке странке оптужују да врше политичку пропаганду и рекламу ван предизборне кампање.

Дакле, ова питања, која су просто једноставна, која могу да се одговоре, да добијемо одговоре у року од 48 сати. Замолио бих директора и Управни одбор да власницима фирме у којој они раде, грађанима Србије, у најбржем могућем року одговоре на ова питања. Од брзине ових одговора зависиће и моја реакција и наше посланичке групе у наредном периоду у раду ове скупштине. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Како нема више нико од представника, односно председника који траже реч по овом основу, настављамо рад.

Прелазимо на 1-7. тачке дневног реда: – ПРЕДЛОЗИ ЗАКОНА О ОЗАКОЊЕЊУ ОБЈЕКАТА, ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ДРЖАВНОМ ПРЕМЕРУ И КАТАСТРУ, ПРИЈАВЉИВАЊУ И ЕВИДЕНТИРАЊУ ЗАКУПАЦА НА НЕОДРЕЂЕНО ВРЕМЕ У СТАНОВИМА У СВОЈИНИ ГРАЂАНА, ЗАДУЖБИНА И ФОНДАЦИЈА, ТРГОВАЧКОМ БРОДАРСТВУ, РАДНОМ ВРЕМЕНУ ПОСАДЕ ВОЗИЛА У ДРУМСКОМ ПРЕВОЗУ И ТАХОГРАФИМА, ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА СА БОСНОМ И ХЕРЦЕГОВИНОМ О ИЗГРАДЊИ МЕЂУДРЖАВНОГ МОСТА ПРЕКО РЕКЕ ДРИНЕ СА ПРАТЕЋИМ ОБЈЕКТИМА НА ЛОКАЦИЈИ ЉУБОВИЈА – БРАТУНАЦ И ПОТВРЂИВАЊУ ПРОТОКОЛА О ИЗМЕНАМА СПОРАЗУМА О ВАЗДУШНОМ САОБРАЋАЈУ СА ШВАЈЦАРСКОМ (заједнички начелни и јединствени претрес)

Молим посланичке групе уколико то већ нису учиниле да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 157. став 2. и члану 170. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни и јединствени претрес о Предлогу закона о озакоњењу објеката, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о државном премеру и катастру, Предлогу закона о пријављивању и евидентирању закупаца на неодређено време у становима у својини грађана, задужбина и фондација, Предлогу закона о трговачком бродарству, Предлогу закона о радном времену посаде возила у друмском превозу и тахографима, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Савета министара Босне и Херцеговине о изградњи међудржавног моста преко реке Дрине са пратећим објектима на локацији Љубовија – Братунац и Предлогу закона о потврђивању Протокола о изменама и допунама Споразума о ваздушном саобраћају између Савезне Владе Савезне Републике Југославије и Швајцарског федералног савета. Изволите, посланиче.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Поштована председнице, не знам зашто немам подсетник који иначе сваког дана овде шефови посланичких група имају. Желео бих да у складу са чланом 97. предложим да о овом јединственом заједничком претресу седам тачака, како сте ви то предложили поново и спојили неспојиво, само пет закона који изгледају овако, са преко 1.000 чланова, продужимо време расправе на 10 сати укупно, како каже први став члана 97. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Све мање ће бити штампаних ствари, одмах да вас обавестим, зато што и један од посланика из ваше посланичке групе сугерише да ради заштите животне средине смањимо, јер подсетници ионако служе само да би подсетили неког на процедуру коју има у Пословнику, а Пословником нема одредбе или ја не могу да је пронађем, наћи ћете ви, ви сте доста савесни, савеснији од мене много, где пише да делимо штампане материјале по групама. Велика је уштеда и новчана, да не штампамо толико папира, па ћемо све више смањивати.

Што се тиче вашег предлога, стављам на гласање дупло време.

За 14, није гласало 117, од 131 народног посланика.

Констатујем да ваш предлог није усвојен.

Да ли представник предлагача проф. др Зорана Михајловић, потпредседник Владе и министар грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, жели реч? Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Поштована председнице Народне скупштине, поштовани потпредседници, драге посланице и посланици, испред вас је данас пет закона: закон о озакоњењу објеката, измене и допуне Закона о државном премеру и катастру, закон о радном времену посаде возила у друмском превозу и тахографима, закон о трговачком бродарству, закон о пријављивању и евидентирању закупаца на неодређено време у становима у својини грађана, задужбина и фондација и два споразума.

Надам се да ће данашња расправа да буде конструктивна, да ћемо као и увек једни другима да помогнемо да закони и нацрти закона буду још бољи. Ја ћу кренути пре свега са законом о озакоњењу објеката.

До данашњег дана и данас важећи, имали смо пет закона о тзв. легализацији објеката. Нажалост, ниједан од тих закона није донео резултат, а то је да се смањи број нелегално изграђених објеката, него сваки од закона за последицу и за резултат имао је све већи број нелегално изграђених објеката и данас их у Србији има најмање 1,5 милиона.

У жељи да завршимо и да решимо ово питање, да решимо овај проблем који је велики, пре свега проблем за саме грађане Србије, али и за државу Србију, Влада Србије је на својој седници усвојила Нацрт овог закона о озакоњењу, који треба да нам помогне да у наредном најкраћем временском периоду озаконимо све што се озаконити по закону може, односно по постојећем закону озаконити.

Зашто то радимо? Зато што је свака трећа зграда данас у Србији нелегално изграђена, зато што у том смислу не постоји јасан упис у катастар, зато што нема тржишта некретнина и зато што хоћемо да грађани коначно имају папир са оним што су изградили или у чему живе.

Од милион и по нелегално објеката, преко 85% су породичне куће и станови. То значи да то нису комерцијални објекти, него су то куће и станови који су грађени у претходних 18 година.

По једном од закона из 2003. године нелегална градња је кривично дело. У одлучивању да ли ћемо да кренемо на један рез који се зове подизање кривичних пријава против милион и по грађана Србије или да нађемо начин како да решимо ово питање, ми смо се определили управо за овај закон.

У току расправе ћемо вероватно говорити шта су све били разлози зашто су људи градили нелегално. Ја ћу данас рећи шта је циљ овог закона. У јавном интересу ми желимо да заиста озаконимо оно што се законом може озаконити. То значи, између осталог, да смањимо и цену озакоњења, јер то јесте био један од озбиљних проблема, али исто тако и да смањимо администрацију и бирократију која јесте постојала у тренутку када сте желели да кренете по важећим али и по претходним законима у процес легализације.

Пет закона нам је донело за резултат милион и по нелегално изграђених објеката, а овај закон претпоставља следеће: да оног тренутка када закон буде усвојен, за вашу информацију, ми смо се потрудили да овај закон нема подзаконска акта, да овај закон ступа на снагу осам дана након усвајања и да истог тренутка можемо да кренемо да спроводимо, односно да реализујемо и имплементрамо овај закон у пракси, односно да истог тренутка локалне самоуправе, градови, држава, крену у озакоњење.

Такса је најнижа могућа. Држава неће овим законом зарадити. Држава, односно пре свега буџети локалних самоуправа у односу на овај закон и буџет Републике Србије оствариће приход од 10 милијарди динара који ће 60% бити дат локалним самоуправама да уложе у процес инфраструктуре. Али, држава ће овим питањем решити коначно, пре свега, својинску евиденцију на територији Србије и омогућити грађанима, што јесте најважнији циљ овог закона, да имају своје власничке папире.

Дакле, такса се драстично смањујем. До 100 м2 такса ће износити 5.000 динара и она је иста да ли сте градили у Београду или неком другом мањем или већем граду, до 200 м2 15.000 динара, до 300 м2 20.000 динара, преко 300 м2 50.000 динара. Када говоримо о комерцијалним објектима, којих наравно има, али не у већинском броју, до 500 м2 250.000 динара, до 1.000 м2 пола милиона, до 1.500 м2 милион, а преко 1.500 м2 три милиона динара.

Поред тога, сви они који су предали своје захтеве за легализацију, а њих има 750.000 хиљада, они ће оног момента када закон практично буде био усвојен моћи да крену у процес озакоњења тако што ће платити само таксу, будући да су већ дали и предали документацију.

Други део грађана и правних лица који није предао ниједан документ, а њих је такође преко 750.000 динара, по неким нашим првим проценама, они ће поред таксе коју ће платити, морати да доставе један извештај о затеченом стању објекта, који ради пројектни биро, односно инжењери са лиценцама.

Тај извештај је саставни део овог закона и трудили смо се да тај извештај садржи најосновније и најважније податке, који су неопходни да бисмо могли да завршимо процес озакоњења. Поред снимка изведеног стања, ту се налази изјава власника незаконито изграђеног објекта, јер то јесу незаконито изграђени објекти, да прихвата евентуални ризик коришћења објекта, с обзиром на ту минималну техничку документацију коју ми од њега тражимо.

Након усвајања овог закона, урадиће се сателитски снимак целе територије Србије и то ће бити корективни фактор за грађевинску инспекцију која креће и која излази на терен. Све што се буде изградило након усвајања овог закона, а урађено је без грађевинске дозволе, неће моћи да буде озакоњено и биће рушено.

Такође, желим да вам нагласим тачно шта је то предмет озакоњења овог закона, пре свега, објекти изграђени без грађевинске дозволе, са или без објеката који су у функцији главног објекта, односно радови по члану 145. закона, затим, објекти који су у степену завршености прописани овим законом, објекти за које је поднет захтев за легализацију, објекти који су на попису грађевинске инспекцијске, објекти за које није окончан поступак уписа права својине по Закону о посебним условима за упис права својине, објекти на којима је уписано право својине у складу са Законом о посебним условима за упис права својине, објекти који се могу ускладити са важећим планским документом у погледу намене и спратности, објекти за које власник достави доказ о одговарајућем праву, извештај о затеченом стању са елаборатом геодетских радова, плати таксу, то је овај извештај који сам споменула.

Шта није предмет озакоњења овог закона? Пре свега, објекти који су изграђени на селу до 1968. године, објекти са привременом грађевинском дозволом, објекти који се користе без употребне дозволе, објекти изграђени на неповољном тлу, мочварном тлу итд., од материјала који не обезбеђују трајност, на површинама јавне намене, у заштићеном природном или културном добру. Објекти изграђени после сателитског снимка никако нису предмет, дакле, овог озакоњења, објекти за које и у поступку легализације донето правоснажно решење којим се захтев одбија, дакле ако је било по неком од претходних закона.

Ми смо, наравно, везано за овај закон врло отворени и спремни да га, у колико можемо, још побољшамо, да то заједнички урадимо у току данашње расправе, као и кроз амандмане. Подсећам још једанпут, циљ овог закона јесте да коначно решимо питање које није решено претходних 18 година.

Други закон који је испред вас јесте Предлог закона о изменама и допунама Закона о државном премеру и катастру. Овај закон је последњи пут мењан 2009. године. Много тога се променило од 2009. године до данас и овај закон треба да нам омогући да, заиста побољшамо услове пословања, односно да кренемо у процес реформисања и реорганизације самог Републичког геодетског завода, односно Катастра.

Не можемо да говоримо о реформама у грађевинарству уколико немамо уређен катастар и једна од основа да бисмо заиста уредили катастар јесу измене и допуне овог закона.

Оно што је новина, у овим изменама и допунама јесте свакако време, што је важно за грађане Србије, које је потребно да би дошло до уписа у катастар. То је у данашње време најмање 60 дана. Светска банка бележи чак и 90 дана, по овом закону биће седам дана.

Додатно, овај закон треба да се, наравно, усклади, односно овим изменама и допунама закона вршимо усклађивање и са постојећим Законом о планирању и изградњи. Нама је у интересу да од 1. јануара ове године, као што знате, кренемо на електронску грађевинску дозволу, а да бисмо то могли да урадимо један од услова јесу и измене овог закона.

Надаље потпуно поједностављујемо поступак. Катастар је битна карика у ланцу бољих услова пословања и електронске грађевинске дозволе и свега што будемо радили у наредном периоду и, наравно, да не говорим, сваки овај закон се усклађује са прописима и директивама ЕУ.

Трећи закон који је испред вас јесте Закон о радним временима посаде возила у друмском превозу и тахографима. Ово је нов закон. Овај закон уводи радно време, паузе и одморе посаде возила, време управљање возилима, све услове који се тичу тахографских листића и тахографских картица и као возила у која морају да буду уграђени тахографи.

Такође, оно што је новина за овај закон јесте што прописује једнака правила за посаду возила који обављају међународни превоз, као и посаду за возила који обављају превоз на територији Републике Србије. Такође, овим законом смо штитили, односно штитимо права чланова посаде у смислу њиховог радног времена, пауза, одмора, дневног и недељног, пре свега, одмора.

Наредни закон који је испред вас јесте закон о трговачком бродарству. Подсетићу вас да је последњи пут овакав закон, не баш овакав, направљен 1977. године. Дакле, после 40 година смо пред вама са овим законом.

У исто време, желим као увод да кажем да смо у току прошле године врло важна системска документа донели, а везани су за водни саобраћај, Стратегију водног саобраћаја од 2015. до 2025. године заједно са Акционим планом. Измењена су два системска закона и овај закон је врло значајан зато што овај закон, између осталог, уводи лиценцирање возара. Успоставиће се, такође, база и јавни регистар лиценцираних возара. По први пут, након 40 година, дефинишу се и уводе се услови за приступ тржишту обављања делатности у водном транспорту.

Испред вас је још један закон, а то је закон о пријављивању, евидентирању закупаца у становима у својини грађана, задужбина и фондација. Последња евиденција о оваквим становима постоји из 1995. године. Циљ овог закона јесте да прикупимо релевантне податке и документа на основу којих бисмо могли да решимо питање свих оних који се налазе у становима, задужбинама и фондацијама. Подаци који постоје из 1995. године нису довољни, јер није довољно само утврдити број лица који остварују право, него пре свега утврдити величину постојећих станова.

Можемо говорити када будемо били у начелној расправи, у појединостима, везано за овај закон. Ми имамо податке, али они су из 1995. године о томе који је то број станова у власништву грађана, који је број станова у власништву задужбина и овај закон заиста треба да нам помогне да буде база како бисмо решавали ова питања.

Земље око нас су то решавале на различите начине, али све су кренуле као ми што сада крећемо, а то значи у прикупљање података, евиденцију и одређену базу података.

Ово су закони који су испред вас, а испред вас су и два споразума. Један од њих је и Споразум са БиХ везано за један врло важан пројекат моста Братунац – Љубовија и, наравно, прављење заједничког граничног прелаза. Министарство грађевинарства је припремило планску документацију, кроз јавни позив именован је извођач радова, почела се градња моста. Ми смо овај споразум договорили јануара месеца ове године и искрено се надам да ћете за овакав споразум, као и за ове законе, гласати.

Још једанпут, позивам вас да, везано за сваки од ових закона, дате сва ваша мишљења и предлоге како би ови закони били још бољи. Искрено се надам, такође, да ћете за ове законе гласати. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли известиоци надлежних Одбора желе реч. Реч има народни посланик др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, госпођо председнице. Даме и господо народни посланици, извештавам о ставу Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације. На седници коју је одржао јуче разматрао је у начелу предлоге законских решења која се налазе на дневном реду, односно у расправи на пленуму данас, дакле, како оне потпуно нове законе, тако измене и допуне, укључујући и два споразума међудржавног карактера, како са Саветом министара БиХ, тако и онај са швајцарским Федералним саветом. Представници предлагача били су присутни и више него квалитетно, детаљно образложили сва предложена решења.

Свакако највише пажње и самим тим најсадржајнију дискусију чланова Одбора адресирали смо ка закону о озакоњењу објеката, а због његове важности и његовог садржаја. У том смислу, заједно су и представници предлагача, али и присутни представници Одбора, исказали једно заједничко уверење и очекивање да ће ово решење представљати својеврсно финално решење, неки добар коначни одговор на изазов који је још увек актуелан у овом тренутку, изазов озакоњења објеката.

Даље, да ово питање има статус јавног интереса за нашу Републику и ова важност је недвосмислено истакнута у самом тексту закона. Такође, да је струка консултована, да су њена мишљења, њени ставови више него уважени и да је постигнута сагласност од стране струке за решења која су предложена у овом закону који се пред нама налази.

Шта су истакли представници предлагача? Да су предложеним решењем дефинисани минимални услови у техничком и геодетском смислу, као главни основ за улазак у процес озакоњења по ком се доноси само једно решење. Дакле, без неких додатних, накнадних дозвола и списак разлика у односу на оно законско решење које се бави овом проблематиком које, још увек у овом тренутку, важи није коначан. Поред тога, нема више накнаде за уређивање грађевинског земљишта. Даље, држава се одрекла и административне таксе.

Оно што треба истаћи јесте да постоји само такса за озакоњење и да је у оном моменту када је дошло до предлога како она треба да гласи вођено рачуна о томе како да се направи јасна разлика између две главне категорије објеката, између породично-стамбених објеката, на једној страни и стамбено-пословних објеката који су намењени тржишту, на другој страни.

Оно о чему се посебно расправљало јесте укључило и питање износа који су довољно добри да буду прихватљиви, а ја бих додао једну личну напомену – више него прихватљиви за наше грађане и који гласе: 5.000 динара за породичне-стамбене објекте, најмање третиране површине чија је површина до 100 метара квадратних, па онда након још две категорије за оне највеће преко 300 метара квадратних 50.000 динара. Свакако предвиђене вредности таксе за стамбене, пословно-стамбене објекте који су намењени тржишту логично су веће.

Ова питања су дефинисана чланом 33. Закона о коме је реч и на истом месту, али не мање важно, предвиђено је да се ни ове најниже таксе од 5.000 динара не односе на лица која су корисници социјалне помоћи, особе са инвалидитетом или самохрани родитељи.

Након дискусије приступило се изјашњавању путем гласања, па обавештавам Народну скупштину да су чланови надлежног одбора сва наведена решења снажно подржали. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Драган Јовановић.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважени председавајући, госпођо министре са сарадницима из Министарства, даме и господо народни посланици, министарка је у доста кратком уводном излагању већ рекла какве је све напоре министарство уложило да се овај предлог закона, а пре свега говорим о закону о озакоњењу објеката нађе пред народним посланицима и ово је све вредно свакакве хвале.

Нисам неко од посланика ко хвали напор неког министарства, али овај закон од 49 чланова који је доста егзактно јасан морам да признам да охрабрује. Ја сам неко од народних посланика ко пре свега хоће, да тако кажем, да испратим нешто у позитивној критици, па треба најпре поменути шта је оно што је добро у закону, онда да кажемо и нешто што би пре свега путем амандмана или одређеним сугестијама могло да се поправи.

Оно што је вредно хвале јесте да је овај закон, то сте и сами поменули, шести закон по реду. У међувремену за шест закона имамо милион и по тзв. нелегалних објеката и томе једном мора да се стане на пут. Оно што морам да истакнем на самом почетку мог излагања, када помињемо историјат јесте да ми народни посланици који представљамо овде грађане Републике Србије бар покушавамо када говоримо о законима и када гласамо о законима да кажемо да ти закони морају бити и праведни и правични.

Јуче када смо говорили на одбору и када смо гласали, ја сам један од народних посланика који је снажно подржао овај Закон о озакоњењу објеката и у том делу сам истакао моју малу примедбу коју морам да поделим и са народним посланицима и са вама уважена министарко, а то је да сте поменули у уводном излагању породичне објекте до 100 квадрата.

Слажем се да то мора, али можда је то могло да буде бесплатно и да се не плаћа 5.000 динара, али ми је нелогично да се плаћа 5.000 динара за породичне објекте у некој забити у Србији, на 300 или 500 км од Београда и овде у центру Београда, односно на Дедињу. Искрено морам да кажем да ми је то нелогично.

У члану 33. закона помињете социјално угрожене групе и то је вредно похвале, кажете да ће ослобођени плаћања таксе бити особе са инвалидитетом, самохрани родитељи и корисници социјалне помоћи. Ми то снажно подржавамо, али са друге стране, онда када кажемо да ћемо некога ко живи на Дедињу или некога ко живи овде у центру Београда и прави комерцијални објекат, а то су комерцијални објекти који су преко 1.500 квадрата бруто површине и кажете биће три милиона динара такса за те објекте.

Морам да кажем ако се просто погледа ценовник ти објекти тржишно време преко милион евра и шта је за неког власника тог објекта, тајкуна или како год хоћете, да плати таксу од 25.000 евра да озакони објекат који му на тржишту може донети милион евра. То је та правичност где сматрам и где сам одређене амандмане уложио да би тај паритет требао и мора да се промени.

Такође, поменули сте у уводном излагању да ће средства прикупљена применом овог закона се делити на 60 него 70% локалној самоуправи, да ће ако је општина на територији АП Војводине 15% средства ићи АП, 15% локалној самоуправи. Могу да се сложим са тим паритетом, можда је могао бити и 80 или 90% да иде у буџете локалних самоуправа, јер ће локалне самоуправе радити 99% практичних ствари у примени овог закона.

Због грађана Републике Србије који гледају овај пренос и којима је овај закон изузетно битан, морамо да напоменемо да када дођу у локалну самоуправу за осам или девет дана, када овај закон буде у примени, шта они треба да ураде? Најпре сви грађани треба да знају да у ствари не морају да раде ништа. То је интересантна ствар и то сви треба да знају.

Значи, они који су поднели до, не знам, краја првог месеца 2014. године захтев за легализацију по старом закону и они који нису, неко ће из локалне самоуправе, из одељења за урбанизам да куцне на њихова врата и да им каже – господо драга, ви морате да урадите то и то. Шта је то што мора да се уради?

Интересантне ствари, морам да вас замолим. Ви сте у Предлогу закона дали да грађевински инспектори на основу снимака из сателита, односно снимака из ваздуха, једноставно морају у року од 12 месеци пописати, односно имати евиденцију свих нелегалних објеката на територији једне локалне самоуправе. Малопре смо поменули цифру од милион и по објеката на нивоу читаве Србије, морам да вам кажем да податак који сам јуче изнео на Одбору за инфраструктуру, да тренутно 42 локалне самоуправе у Србији немају грађевинске инспекторе, 42 тачно на јучерашњи дан, подаци Сталне конференције градова и општина. То је први податак.

Други податак, ово је исто податак преко Сталне конференције градова и општина, у Србији имамо негде око 300 грађевинских инспектора који су у локалним самоуправама. Ви ћете добити податак уважене колеге посланици да један грађевински инспектор треба да решава 5.000 нелегалних објеката ако их има милион и по, а вероватно их има и више од милион и по укупно у Србији.

Сада питам било кога од вас да ли бисте ви да сте грађевински инспектор у једној локалној самоуправи могли за годину дана да попишете 5.000 објеката и да урадите све оно што овај закон налаже? То је огроман посао.

Ја сам амандманом предложио да то буде до 18 месеци и сматрам да је то коректно. За 18 месеци овај посао ће бити тежак да се уради, али уз напор и осталих у управи, морам да подсетим да ми имамо нажалост још увек на снази Уредбу о забрани запошљавања у јавном сектору и да имамо велики број локалних самоуправа које муку муче и са кадровима и са људством, а овај закон треба на брз начин применити.

Када смо поменули рад грађевинских инспектора, оно што такође треба да се помене у овом закону су рокови које овај закон налаже, да један грађанин који има кућу која је нелегализована, која се види на сателитском снимку, а то је врло битно да се каже грађанима Републике Србије, да ће већ буквално сутра или прекосутра на сајту Министарства инфраструктуре моћи да виде те снимке за целу територију Републике Србије и моћи ће да се увере како то изгледа и да ли се њихов објекат налази на тим снимцима.

Ако се објекат налази а они га нису пријавили за легализацију и када их грађевински инспектор посети или неко из локалне самоуправе за месец, два, три, пет, десет а они се народски да кажем праве луди, не реагују, крајња консеквенца за те људе ће бити да ће, колико сам схватио са једне стране имати порез на имовину већи до четири пута у односу редовне пореске стопе у тој локалној самоуправи и тој зони.

С друге стране оно што је такође важно, доносиће се решења о рушењу објекта, али та решења ће бити правоснажна тек по окончању судског, односно управног спора. Оно што је такође важно и што је новина у односу на претходне законе јесте да ће сви власници нелегалних објеката који буду желели да се прикључе на инфраструктуру било да је у питању струја, вода моћи ће то да раде док је објекат у поступку легализације.

Оно што морам да питам јесте члан који је предвидео казнене одредбе, члан 41. каже – са новчаном казном од милион и по до три милиона динара казниће се за привредни преступ јавно предузеће, односно јавно комунално предузеће, привредно друштво или друго правно лице које по пријему акта којим се одбацује или одбија захтев за озакоњење на искључени, не искључи објекат са мреже односно инфраструктуре за који је привремено укључен.

Ово вас питам из простог разлога, госпођо министре, јер мислим да овај члан и ове велике казнене одредбе, а то је до три милиона да се казни јавно комунално предузеће које по налогу управо општинске управе која спроводи закон прикључи сада један објекат и ако је потребно време.

Овде сте дали врло кратке временске оквире да се објекат онда искључи, доћи ћемо у проблем да ћемо требати као општинске управе да кажњавамо наша комунална и јавна предузећа чији смо ми оснивачи и да то буду драконске казне. Због тога сматрам да би ова казнена одредба требала да буде значајно мања.

Указао сам на још пар ствари у овом закону које би могле да буду мало другачије, а то се пре свега тиче члана 8. Зашто је овај члан 8. битан? Тај члан 8. битан је јер помиње спратност, то је врло битно, значи спратност објеката на којима се врши легализација у локалним самоуправама.

Сада оно што хоћу посебно да истакнем то је да овај предлог закона о озакоњењу нелегалних објеката даје могућност да један објекат који има три спрата, четири спрата, зависно од нивоа урбанистичких пројеката коју спратност дају за одређену зону, дозвољавају у изузетном случају још две етаже. То сматрам да је превише. Ми смо то јуче указали и још неке колеге на одбору и сматрам да је једна етажа максимум који можемо да радимо.

Зашто то? Ми имамо по Србији стара историјска језгра, ја сам као пример и донео моју општину из које долазим Тополу, која има урбанистички пројекат још из Краљевине Југославије 1933. године, и где смо ми као локална самоуправа поднели кривичне пријаве против људи који су надзидали. Имали су дозволе за два спрата, а онда су добили дозволу да раде два нивоа, и онда су радили три, четири или више нивоа и потпуно скрнаве једну културноисторијску целину. Да би се томе стало на пут, ја сматрам да је једна етажа сасвим довољна.

Још једна ствар коју бих вас замолио, ви сте у уводном излагању рекли да овај закон не подразумева подзаконска акта, односно да кажемо јасно дефинисање примене закона, што је похвално, али сматрам да бисмо једну ствар, и то смо такође јуче разговарали на Одбору за инфраструктуру, требало да поменемо.

Пошто смо већ изашли у сусрет и инвеститорима изашли смо у сусрети и људима који имају нелегалне објекте, мислим да и они на одређени начин треба да изађу у сусрет локалним срединама у којима живе, а то је да би евентуално, министарство могло једним подзаконским актом да дефинише, односно или да да овлашћење локалним самоуправама да дефинишу онда на који начин ће моћи да се то насеље уреди.

Ја сам као председник општине покушао 2005. године да донесем одлуку на локалној скупштини на који начин треба у мојој средини у Тополи да изгледају фасаде кућа, објеката, зграда и нажалост, неко се жалио Уставном суду. Уставни суд је ту одлуку поништио и рекао нам у образложењу да то само може да пропише тада Министарство грађевине.

Зато вас молим, можда је ово сада прилика, да учинимо, ако смо већ омогућили људима да за врло мале новце или мале паре могу да легализују свој објекте, да ипак те објекте уреде на један адекватан начин, да их среде, да не направимо сада једно ругло по градовима и општинама у Србији, да сада можемо да оставимо да свако ко год хоће да зида, и на какав год хоће начин. Зато вас молим да просто ову моју примедбу уважите.

Оно што хоћу још да кажем, пре свега због грађана Србије, а ту идеју, односно тај предлог и закон апсолутно подржавам, то је за објекте који се налазе на подручјима као што су путни појасеви, то је интересантна ствар, као што су заштићена подручја, то је такође битно. Имамо по Србији велики број објеката који се налазе, пре свега, у путном појасу што државних, што општинских путева. Значи, да би се могао један објекат озаконити потребна је сагласност управљача тих путева. Да ли ће добити или неће, то је сада друга ствар.

Оно што је такође важно, ми имамо у Шумадији и Опленац, имамо нажалост један број објеката који су нелегално саграђени на самом Опленцу и те сагласности које ће се добијати од тих, да кажем, културно-историјских целина, задужбина, то је нешто што ће се посебно решавати.

Сматрам да је ту сам закон веома јасан. Увек ће неко моћи да каже и са примедбе да ли је то рађено за неког или није рађено, ја не бих улазио у то. Просто, мислим да треба оставити могућност, осим где су клизишта, осим где су посебни линијски инфраструктурни објекти, да не може објекат ако се налази на траси гаса, или на траси која подразумева водоводну мрежу, да буде озакоњен. Све остало треба дати могућност.

Оно што још хоћу са још пар реченица да се осврнем, то је на Закон о катастру. Када су овде на дневном реду парламента били пре свега закони о изменама и допунама Закона о приватизацији, тада сам министру привреде, господину Сертићу рекао да Србија ће кренути напред када ми будемо овде у Скупштини решили питање легализације и када будемо решили питање Закона о земљишном премеру и катастру.

Катастар нажалост је велики проблем свих локалних самоуправа и зато ми је драго што сам чуо јуче на одбору од директора РГЗ да ће напокон и катастар кренути у једну модернизацију. Примена овог закона и њихова ефикасност и успешност ће се мерити управо тиме колико ће катастар бити ефикасан и драго ми је да је и Светска банка препознала те напоре које врши и министарство и РГЗ, да ће то подржати са кредитним средствима и да ћемо већ, надам се, за годину дана и пре, сами сте поменули да је план да од 1. јануара имамо електронске грађевинске дозволе, значи, да и пре имамо један модеран катастра, један катастар у коме неће сваки дан грађани ићи и псовати како се тамо ради, већ један катастар где ће моћи за врло кратко време да заврше све своје потребе.

Захваљујем вас се и надам се да ћемо имати прилике да пре свега у дану када буде расправа и у појединостима још ове појединости, како ја, тако и моје колеге које су поднеле амандмане, око тога расправљамо и дебатујемо и надам се да ће министарство имати разумевања за наше предлоге. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу. Реч има потпредседник Владе, др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Прво да вам се захвалим на вашим предлозима и вољи да овај закон, надам се, усвојимо и пре свега реализујемо јер је то оно што је важно за грађане Србије и да вам одговорим на неколико питања.

Када говоримо о приходу који ће се остварити од овог закона, ту сте потпуно у праву и економски тим је предложио да то буде 70% за локалне самоуправе, а 30% за буџет Србије, будући да ће локалне самоуправе заиста спроводити закон уз мониторинг министарства и онда ће то тако и да буде, али не тако што ће новац трошити на плате, него тако што ће новац пре свега трошити за уређење инфраструктуре у локалној самоуправи.

Друго питање је питање грађевинских инспектора. Сви председници и градоначелници у Србији су већ одређено време у контакту са министарством. Добили су налог да појачају рад својих инспекција, пре свега грађевинске инспекције и поред тога што ће инспектор правити пре свега решење, постоји могућност да се образује комисија која излази на терен. Дакле, није то само тај грађевински инспектор који треба да се појави, него и читаве комисије које саме локалне самоуправе у зависности од броја људи и своје структуре могу да организују.

Врло је важно питање спратности и ми смо прихватили, прихватићемо један од амандмана где дозвољавамо локалној самоуправи да у односу на урбанистичке зоне сама утврди која је то спратност коју ће овим законом прихватити по зонама и у обавези су локалне самоуправе да у року од 30 дана од дана када закон буде ступио на снагу донесу један општи акт којим ће то решити управо због тога што на основу, између осталог, пуно коментара који су овакви како сте и ви сада рекли, а тичу се питања спратности.

На самом почетку сте говорили о праведности. Овај закон је делимично праведан и потпуно се слажем са многим критикама које иду у том смеру, али са друге стране није постојао други начин да се овај проблем реши и када говоримо о објектима, понављам још једанпут, 85% су породичне куће и станови, а све друго јесу комерцијални објекти, али су они заиста у мањем проценту у овој структури.

Желели смо да брзо, јефтино и без много процедура које су очито биле проблем у претходном периоду, јер није милион и по људи бахатих, него је било објективних фактора који су условили да се појави одређени број, велики нелегално изграђених објеката.

Ту бих се отприлике задржала. Уколико имате додатна питања, одговорићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има овлашћени представник посланичке групе, народна посланица Бранка Бошњак. БРАНКА БОШЊАК: Уважена госпођо министарко, уважене колеге народни посланици, поштовани гости из Министарства и РГЗ-а и господине председавајући, у своје име и у име СДПС-а, данас бих желела посебно, у оквиру овог доста обимног дневног реда, да искажем ставове везано за вероватно два најважнија закона из сета закона о којима данас говоримо, а то је, наравно, закон о озакоњењу објеката и закон о изменама и допунама Закона о државном премеру и катастру.

Наравно, Закон о озакоњењу изазива доста контроверзи. Као архитекта и неко ко се урбанизмом и пројектовањем бавио цео свој радни век, наравно, имам подељене ставове, а и у складу са овим што сте управо рекли, госпођо министарко. Дакле, та једна страна која, наравно, има професионални бунт, а и сам назив закона о озакоњењу указује да овим законом ми практично озакоњујемо оне који су радили нелегално.

Дајемо практично аболицију онима који су кршили закона и знамо да је то трајало годинама. Знамо да су или радили тако што нису плаћали одговарајуће трошкове за уређење грађевинског земљишта, или су се када су градили оглушавали о урбанистичко-техничке услове, па су градили или више, а понекада угрожавајући што окружење, што своје сустанаре, своје комшије. То је та нека црна страна, то је та нека лоша слика и то је тај неки професионални бунт, који свако од нас има када кренемо у поступак доношења оваквог закона.

С друге стране, ту је та нека битна и позитивна жеља сваког професионалца да се тај поступак заврши, уз пуну свест да нису увек грађани били ти који су били виновници кршења закона. Знамо да је велик број оних који су градили без одговарајућих услова и грађевинских дозвола то морао да ради због тога што локална управа није обезбедила одговарајуће планске документе, да су грађани имали своје парцеле, имали могућност да граде и сами себи реше стамбено питање, али да им одговарајућа управа није омогућила, није дала предуслове. Ако ви не можете да добијете урбанистичке услове за парцелу да градите, ви онда, ако желите себи да решите стамбено питање, градите бесправно. Утолико држава мора бити свесна и своје одговорности.

Треба да знамо да је у послератном периоду, притом мислим на Други светски рат, велики број грађана био у прилици да добије станове од својих предузећа или од државне управе, да је та своја станарска права за релативно јефтин новац претварао у своје власништво, а да су, с друге стране, бројни грађани кроз партиципацију у стамбеним фондовима практично плаћали грађанима који су били фаворизовани, наравно под условима фаворизовани, грађанима који су дошли до бесплатних или јефтиних стамбених кредита остали ненамирени.

Значи, они грађани који су понекад и по неколико генерација учествовали кроз стамбене фондове у улагању у туђе станове су своје стамбено питање решавали својим сопственим новцем. Сада се опет враћам на то да у великом броју случајева за то нису имали одговарајући одговор државе, нису имали одговарајуће урбанистичке услове.

С пуном свешћу да постоји и трећа категорија оних који ће бити аболирани овим законом и за које једино немам превише разумевања, тачније немам уопште разумевања, ми морамо овај закон да подржимо и да га донесемо, јер заправо ставља тачку на бесправну градњу. Та трећа категорија грађана су инвеститори који су градили за тржиште, који су не поштујући законе или градили без дозволе на локацијама где за то нису имали услове, а наравно нису ни имали своје насушне животне потребе као обичан грађанин, или су градили ван услова пробијајући урбанистичке параметре и на тај начин, наравно, долазили до значајне финансијске користи.

Нажалост, и ова трећа категорија грађана ће овим законом бити награђена, али ту, да тако кажем, повратка нема. Сви претходни закони о легализацији су имали пуну свест да потпуно праведно неће бити било какво законско решење да се донесе.

Овај закон је изузетно добар, зато што је врло свеобухватан и зато што је решио неколико претходних закона и заправо завршио процедуру свих оних претходних закона који ту процедуру из различитих временских или других техничких ограничења нису били у стању да заврше.

Предмет озакоњења су објекти који су грађевински завршени, у смислу да имају темеље, зидове, стубове и, наравно, који су укровљени. Тачније, то су објекти који су технички прикладни и опремљени тако да се у њима може боравити. Врло је битно да су ти објекти грађени од чврстог материјала и да се могу сматрати трајним објектима. С друге стране, не могу бити предмет озакоњења објекти који су изграђени на нестабилном терену, мочварном, клизиштима, сем у случајевима да подносилац захтева докаже да је објекат додатно стабилно обезбеђен и да је у њему безбедно живети.

Такође, не могу се легализовати објекти изграђени на површинама јавне намене, изграђени у заштићеним подручјима, било да се ради о природним добима, или да се ради о зонама инфраструктурних објеката, или да се ради о зонама које су под заштитом као културна добра.

У члану који дефинише ову област, ову материју, постоји једна могућност, да се ипак озаконе викендице и куће за одмор. Мислим да је закон доста широко оставио ову дефиницију, јер није за сваког исто викендица и кућа за одмор. Мислим да је можда ту могло да дође до некаквих ограничења. Не претендујем да будем законописац, али мислим да је ту можда нешто могло да се мало прецизније издефинише, тј. разврстају они који заиста то користе као неку елементарну скромну викендицу и они који уживају у кућама за одмор од неколико стотина квадрата, са гаражама и базенима.

Такође, чланом 28. дата је могућност да се озакони објекат који прибави сагласност управљача јавним добром или организације надлежне за заштиту природних и културних добара. Мислим да је и овде доста широко остављена надлежност, јер рећи – управљача јавним добром, то је прилично непрецизно. Желим да вам кажем да, рецимо, у Београду имамо у општини Гроцкој друштво које управља речним обалама и оно даје себи неку одређену надлежност. Значи, врло је битно да прецизирамо ко је надлежан за давање тих сагласности.

Закон је врло добро и свеобухватно дефинисао завршетак свих до сада незавршених процедура по претходним законима. Мислим да та нека информација да постоји негде око милион и по нелегалних објеката, за којих је негде око 750.000, чини ми се да у оптицају ти статистички подаци, да је 750.000 већ у некаквим досадашњим процедурама, заиста је било потребно вештине покрити овим законом. Желим да похвалим резултат, да је то успешно реализовано.

Предмет озакоњења су и објекти који су решавани по Закону о посебним условима за упис права својине на објектима, а који су изграђени без грађевинске дозволе. Мислим да ту треба заиста да будемо врло, врло обазриви, јер је тај закон дао врло широку могућност уписа права. Мислим да је ту укрштање са имовином принципијелно и неопходно.

Попис незаконито изграђених објеката врши орган локалне управе и истовремено се израђује сателитски снимак, који је заправо корективни фактор података које ће прикупити локална самоуправа. Након завршетка пописа, инспекцијске службе доносе решење о рушењу за све незаконито изграђене објекте.

Мислим да је ово важно доста публиковати, доста често кроз медије објашњавати грађанима, јер је ово закон за који ће се заинтересовати велики број грађана, али ће такође остати и велики број оних до којих ова информација неће стићи, те се бојим да ће бити грађана који када добију решење о рушењу за свој објекат по овом закону, иако се ради само о једном од степеника у процесу легализације, односно озакоњења тог објекта, мислим да за неке то може бити шок изненађење.

У том смислу, мислим да кроз медије треба доста објашњавати ову процедуру и предупредити могућу секирацију грађанима.

Што се тиче наставка процедуре, након завршетка пописа и након доношења решења о рушењу, а у току од седам дана за доношење тог решења, након три дана се то решење доставља органу који издаје решење о озакоњењу. Значи, предуслов за доношење решења о озакоњењу је превасходно у усаглашености са сателитским снимком, такође у усклађености са планским актом за ту зону.

Овде бих се захвалила на вашем одговору на измени члана 8, а везано за неку толеранцију спратности објеката. Видела сам амандмане који су поднети и захваљујем што сте решили то на начин који сте малопре истакли.

Такође је у поступку потребно доставити доказ о одговарајућем праву на земљишту. Члан каже – доставити доказ о одговарајућем праву на земљишту или објекту. Ми смо, као посланичка група дали амандман. Мислим да треба уместо „или“ да стоји „и“. Ово се посебно односи на озакоњење предмета по Закону о посебним условима за упис права јер, као што сам малопре истакла, ту је јако, јако велики број објеката евидентиран.

Могу из личног искуства да вам кажем да у свој пракси имам објекте који су евидентирани делимично на туђим парцелама, да ту 20, 30, 50 центиметара улазак у туђу парцелу сателитом није ни могуће сагледати. Евидентирани су читави делови објекта на туђој парцели и мислим да је ту потребно, утолико да вас замолим да размотрите да овај амандман измене везе „или“ буде замењена везом „и“.

Што се тиче обима пројектне документације, закон је ту стварно био изузетно толерантан и предусретљив, а све, наравно, у складу са финансијским могућностима грађана. Значи, потребно је у оквиру документације прибавити копију плана, извештај о затеченом стању објекта, елаборат геодетских радова, уз изјаву одговарајућег пројектанта или извођача, наравно, лиценцираног. Они изјављују да су испуњени технички услови за коришћење објекта.

На основу овако комплетиране документације надлежни орган утврђује испуњеност услова за озакоњење, а наравно у складу са свим раније наведеним процедурама. Надлежни орган обавештава власника објекта да у року од 30 дана достави недостајућу документацију и тако комплетирана документација заправо је сада предуслов за издавање решења о озакоњењу. Након дефинисане процедуре заправо се сада дефинише и висина таксе.

Било је доста речи о томе колика треба да буде такса за озакоњење незаконитих објеката. Мислим да су тарифе по којима је за стамбени објекат до 100 квадрата потребно платити таксу од 5.000, за објекте од 100 до 200 квадрата платити 15.000 динара, а за објекте од 200 до 300 квадрата потребно је платити 20.000 динара. За стамбене и пословне објекте од 500 до 1.000 квадрата плаћа се 250.000 динара и за објекте од преко 500 до 1.000 плаћа се 500.000 динара. Мислим да је Министарство, стварно сагледавајући могућности грађана направило изузетно мале, ниске таксе и мислим да заиста неће бити грађанина коме то неће бити прихватљиво.

Након плаћања таксе стичу се услови за упис права у својине у јавној књизи и евиденцији непокретности, односно у катастру. Оно што је новина, то је да надлежни орган по службеној дужности доставља правоснажно решење о озакоњењу директно катастру и он врши упис права својине на објекту. Мислим да је ово јако добро, познајући лоше навике грађана и познајући нашу немарност. Мислим да је ово законско решење и у сусрет заправо крајњем и финалном решавању уређења пописа некретнина.

Зато, у име СДП и у своје лично име, желим да кажем да верујем да ће овај закон да доведе до финалног, трајног решења престанка градњи без грађевинских дозвола, без урбанистичких услова јер мислим да је то, осим што је предуслов за уређење сваке државе, истовремено и предуслов за долазак квалитетних инвеститора, предуслов за инвестирање, улагање у уградњу, а наравно знамо да то генерише и развој целог друштва.

Што се тиче измена Закона о државном премеру и катастру, важно је истаћи да је ово један од кључних закона којим се подстиче такође инвестирање и градња, проблеми са катастром знате колико су били често узрок што одлазака инвеститора или пак недолажења инвеститора у нашу земљу. Мислим да ће овај предлог измена закона додатно увести ред у евидентирање непокретности.

Укратко ћу само рећи шта се постиже овим законом. Мислим да је доста важно што се овај закон усаглашава са осталим у међувремену донетим законима. Он уводи савремене методе рада, превасходно дигитализацију, обезбеђује јавност података, али истовремено обезбеђује и заштиту права појединца за тајност одређене врсте података. Скраћеним роковима долазимо до убрзавања процедура. Знамо колико се сви жалимо на дугачке поступке и дугачко чекање за решавање питања у катастру и дубоко сам уверена и знајући прво људе који раде и спремност за измену закона и усаглашавање са осталим законима, дубоко сам уверена да ће се ту битно ствари променити.

Такође је новина да се уводи стручни надзор над геодетским радовима, што је заправо и право и одговарајуће место одакле то треба и да се спроведе. Зато још једном желим да кажем да ће све ове законе који су данас на дневном реду Социјалдемократска партија Србије подржати и гласати за њих.

Желим само да вама, госпођо министарка, кажем да смо ми дали неколико амандмана и надам се да ћемо бити у прилици да о њима причамо. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Поштована посланице, вама и вашој посланичкој групи захваљујем на коментарима и на амандманима, видели смо их, разговараћемо о њима.

Желим да појасним неколико ствари које сте ви овде поменули. Пре свега, претпостављам да ћемо се сви сложити да су постојећи закони, а јесте их било пет, били потпуно административно, финансијски, бирократски, како год, неприменљиви у пракси. Због тога имамо милион и по нелегално изграђених објеката.

Оно што јесте разлика између овог закона и свих претходних закона јесте што овде нема добровољности и овде нема размишљања онога ко је градио на нелегалан начин да ли хоће или неће да се озакони. Дакле, држава овде преузима ствари у своје руке и држава завршава овај посао. Због тога и кажемо да је овај закон у јавном интересу јер хоћемо да решимо ово питање што брже, што краће и што јефтиније.

Оно што ви помињете као аболицију за оне који су градили на нелегалан начин, постојао је други начин. Други начин је познат. Пре свега, други начин значи да срушимо милион и по нелегално изграђених објеката, поред тога што би направили озбиљан проблем за све грађане Србије јер 85%, рекла сам, су породичне куће и станови, то би нас додатно коштало, по процени, око десет милијарди евра, а треће, мислим да то не би било решење, и наравно, да те људе још при томе затворимо, односно ставимо у затвор. Је ли тако? Такви су садашњи закони.

Други начин је био, за који се Влада определила, управо да нађемо начин да коначно завршимо са том причом и да ово буде последњи закон у том смислу.

Неколико важних напомена, када говорите о томе где не може да се гради. Рекли сте – викенд и породичне куће за одмор, односи се искључиво и само на националне паркове, што је јасно и написано у члану закона. Дакле, у првом степену заштите нема градње уопште.

Ми смо то показали тиме што је Министарство у претходном периоду, рецимо Перућац или тако даље, кренули смо и срушило такве викенд куће и породичне куће за одмор.

Овај израз „викенд“ и „породичне куће за одмор“ узет је из Закона о заштити природе, члан 35, где тачно стоји такав израз, па смо тај израз и искористили и ставили у ове законе, јер се тиче националних паркова.

Оно што је дозвољено, дозвољено је у другом степену заштите само управо за викенд и породичне куће. Дакле, опет говоримо о националним парковима. Рецимо имате пример, даћу један од примера – Гружанско језеро. Други степен заштите код Гружанског језера креће километар од Гружанског језера. Сматрали смо да у том периоду од километар па надаље, можемо да дозволимо да постоје викенд и породичне куће за одмор.

Потпуно друга прича је ово када говорите о управљачима, то никако не може да буде друштво овог или оног, на територији Београда, то само могу бити „Београдводе“ и „Србијаводе“, али исто тако у односу на Закон о водама, који тачно дефинише шта је заштитни појас водотока где нема и никада не може, ни по претходном ни по садашњем, још увек важећем, а ни по овом закону да се гради, а то је да заштитни појас водотока 10 односно 50 метара од водотока. И, не постоји закон којим то може да се тумачи на другачији начин. Само да појасним тај део.

Други део односи се на оне који јесу предали документацију за легализацију по овим законима и за њих практично једина обавеза у наредном периоду јесте, као што сам рекла, плаћање таксе и спровођење озакоњења, а других и ових 800.000 за које ће практично да се врши попис. Ми очекујемо да ће грађевинска инспекција сада да попише тих око 800.000 нових објеката.

Помињали сте сателитски снимак и резолуцију. Резолуција нашег сателитског снимка за градове биће 30 цм. Потрудићемо се да заиста на најбољи могући начин кроз овај закон, решимо то питање да не буде случајно неких грешака. Управо сте дали један од примера.

Такође, за јавност, када говоримо о таксама које јесу ниске, али рецимо, колико су пута ниске. Ако говоримо о породичним кућама и становима, оне су до 500 пута ниске, али када говоримо о комерцијалним објектима, оне су 30 пута мање него што су биле по претходним законима. Дакле, руководили смо се тиме да сви могу практично да овај закон, односно да ми можемо да га реализујемо, а сви могу да га поднесу и да коначно, као што сам рекла, завршимо са овим питањем. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Михајловић. Реч има овлашћени представник посланичке групе, народни посланик Слободан Хомен.

СЛОБОДАН ХОМЕН: Захваљујем. Поштовани председавајући, поштована госпођо министарка, поштоване колеге из Министарства, даме и господо народни посланици, желим да, пре свега, на самом почетку свог излагања, причам о свим законима који су данас предложени, јер сматрам да заиста нико од нас у овој скупштини, извинићу се некоме ко сматра да заиста може да буде и стручан и компетентан и да у кратком времену говори о свим предложеним законима, ја ћу због тога да прочитам шта све чини дневни ред, а видећете по мом излагању да се нећу дотаћи свих закона, јер једноставно сматрам да није могуће да неко припреми и озбиљно изанализира у кратком року који нам је дат све ове предлоге закона.

Причамо данас и то је очигледно данас највећа и најважнија тема, а то је Предлог закона о озакоњењу објеката, затим имамо Предлог закона о изменама и допунама Закона о државном премеру и катастру, Предлог закона о пријављивању и евидентирању закупаца на неодређено време у становима у својини грађана, задужбина и фондација.

Што се тиче ова три закона, не бих имао ништа против заиста да је обједињена расправа и сматрам да треба и да је прихватљиво да причамо о њима у оквиру једне тачке дневног реда. Али, молим вас, какве везе са данашњим дневним редом, односно са ова прва три закона која сам прочитао, има Предлог закона о трговачком бродарству? Предлог закона о радном времену посаде возила у друмском превозу и тахографима. А онда међународни споразум, па онда потврђивање Протокола о ваздушном саобраћају.

Зашто ово говорим? Не из неке зле намере и без намере да опструишем рад Владе или Скупштине која жели брзо да ради, него једноставно, парламент служи да да заиста и критичко мишљење и да поднесе амандмане и да има времена да утиче на законе.

На овај начин, са оволиким бројем закона, заиста ова расправа не може бити довољно квалитетна, односно биће квалитетна за оне законе који је нама приоритет, а очигледно, у излагању свих нас, а и мом које следи, биће закон о озакоњењу, односно што се некада звало Закон о легализацији.

Проблем легализације, или по новом термину, када се преведе на српски језик – озакоњења, јесте дугогодишњи. Тај проблем постоји од пре Другог светског рата, постојао је за време социјализма, постојао је за време Милошевића, наше власти, па наравно и ваше власти. И, тај проблем, не да се не решава са свим законима, овај проблем расте.

Као што је и министарка рекла, данас имамо милион и по објеката који су предмет легализације, верујте ми, док се овај закон усвоји и не сними овај сателитски снимак који се наводи у закону, биће их вероватно још 20.000 јер сад људи интензивно зидају слушајући ову нашу расправу јер користе прилику да још једном примене нови закон о легализацији, односно о озакоњењу.

Да ни једна влада није била успешна, мислим да је доказ, да је само за време власти СНС већ други закон или чак трећи ако причамо о чувеном Вељином закону, о упису посебног права својине који не даје резултате, али ја желим и зато сам се јавио за реч, јер верујем да ће овај закон бити, што је моја цењена колегиница мало пре рекла, онај коначан закон који ће решити проблеме.

У том смислу, имам одређене сугестије које нисам сигуран да ћете усвојити, али мислим, ако би их усвојили да заиста отварамо могућност да кажемо да ће овај закон бити закон који ће заувек решити проблем легализације, ако се слажем са вама госпођо министарка да хапшење милион и по људи сигурно није решење нити може да реши овај проблем.

Оно што из овог закона могу да кажем, јесте да по обичају закони који излазе из вашег ресора су солидни закони, прилично са добрим решењима, али увек се појави неки проблем који заиста може да баци сенку на сам текст закона и упркос добрим намерама и да искористим ону стару изреку - пут до пакла је поплочан добрим намерама, да све оно што сте радили, велики труд који је уложен у ове законе, може бити потпуно обесмишљен и да ћемо се наћи за две, три године у овој скупштини или да ће нека нова влада за четири, пет година, кад год, опет седети и причати о озакоњењу, о легализацији, само више неће бити пет старих закона, него ће бити шест, седам или ко зна колико измена и допуна закона.

Ми смо припремили одређен број амандмана, неких двадесетак, видећете, о томе ћемо наравно говорити када дођу на дневни ред амандмани, али морам да кажем три суштинске ствари које јесу формулисане кроз амандмане, а по мени су кључан проблем да би овај закон успео да буде оно што јесте намера предлагача закона, а што желимо ми, као народни посланици сви, да добијемо ефекат, односно грађани, након усвајања овог закона.

Оно што је, по мени, најважнији, узећу сам законски текст да говорим о њему, јер ово је, ја мислим она тачка где су сви претходни закони пали и зашто нису били успешни. О чему се ради? Нас слушају грађани сада и размишљају, у реду зида се у задњих сто година без дозволе, вероватно ће се зидати и даље. Зашто? Увек ће се донети неки нови закон и он ће урадити ону најгору ствар коју може да уради, осим што, хајде да кажем, поздрављам поједностављење процедуре, то ми уопште није спорно у закону, а то је продужиће рок за легализацију или у духу новог закона за озакоњење.

У вашем нацрту закона била је једна ствар која ми се допала, али која се нажалост променила, а то је да сте рекли да могу да се озаконе објекти према сателитском снимку негде из јуна 2015. године, исправите ме ако грешим. Долази сад коначан текст закона, Предлог закона и тај рок се помера на недефинисани рок из 2015. године. Значи, урадиће се сателитско снимање Србије. Слажем се, одлична је ствар сателитско снимање, можете да проверите да ли се неки објекат зида, да ли постоји или не постоји, да не би било злоупотребе, корупције и тако даље, али докле год ми то не снимимо наредне две недеље, ја да сам сада неки предузетник који је преварант ја бих кренуо данас да зидам, избетонирао темеље и рекао – ето, дивно појавило ми се на снимку и онај други део ствари о којој хоћу да причам у износу накнаде и себи прибавио корист не противправно него правну у милионима нечега, а државу оштети она тај начин.

Шта је мој предлог. Не желим само да критикујем, предлажем, ако заиста хоћете и да повучете црту да овај закон буде успешан, да не дајете нове рокове за легализацију. Рок вежите за рок из бившег предлога закона који је ова Влада или претходна коју је СНС чинио већину. Да, ја заиста немам ништа против да то урадите, ја вам кажем сматраћу да овај закон има шансе да успе.

Конкретно ово из текста закона. Каже – захтев и пријаве за легализацију поднети до 29. јануара 2014. године сматрају се захтевом у смислу овог закона. Предлажем да овај рок оставите у закону и да нема овог другог дела који каже – је и објекат за који није поднет захтев за легализацију у складу са раније важећим законом којим је била уређена легализација објекта, а који је видљив на сателитском снимку територије Републике Србије из 2015. године. Ставите га из 2014. године.

Значи, свако ко је почео да зида, претходних годину дана је овим фаворизован, инвеститори који су озбиљно улагали, прибављали грађевинске дозволе, према новом Закону о планирању и изградњи, једноставно су испали глупи. Ево, даћу вам само пример, о томе ћу касније детаљније говорити. У Београду просечна накнада за земљиште је сто евра. Причамо о објекту од 2000 квадрата, то је неких 200 хиљаде евра.

Према предлогу закона, причам наравно о објектима предвиђеним за продају, платиће се до три милиона динара то је, исправите ме, 25 хиљада евра. Значи, неко је зарадио 175 хиљада евра, а почео да је зида у задњих годину дана. Причам о објектима почетим 1986. године који нису завршени, немам ништа против, јер иначе вероватно из неких проблеми никад не би били ни завршени.

Значи, суштинска примедба моја, односно наше посланичке групе на овај закон јесте овај датум. Ставите овај датум у ваш закона, односно из претходног закона, немојте дати нов рок за легализацију. Овај закон заиста може да успе.

Што се тиче друге ствари сад, наравно, ми смо посланици, морамо да се бавимо и политиком. Ја вас молим да ми објасните члан 5. Члан 5. заиста звучи одлично и подржао бих га да у члану 5. нема један мали зарез, односно заграда и да се не слажем са вама госпођо министарка што сте рекли. Ви сте рекли – не може у првој, може у другој зони, у првој не може. Прво, ја се залажем да не може ни у првој, ни у другој зони, али ја морам због грађана да прочитам и да ми кажете, поднео сам амандман, ја допуштам да ћете бити спремни да усвојите амандман.

Овде се ради о објектима који не могу бити предмет озакоњења, што је сасвим исправно и такви објекти морају да постоје. Каже – изграђен на земљишту непогодно за грађење, клизишта, мочварно; сасвим у реду. Изграђен, реконструисани материјал који обезбеђује трајност; у реду. Изграђена на површинама јавне намене, односно земљишту планираном за уређење за изградњу објеката јавне намене; савршено. То је оно и што треба да пише. И сада - изграђен у првом и другом степену заштите природних добара, односно заштите културних добара; апсолутно тако треба да буде и то представља нормална земља.

Али, онда се усред ове реченице појављује зарез, односно заграда, извињавам се, која каже – осим викендице и других породичних објеката за одмор. Значи, ова заграда, породичне куће за одмор, дозвољава градњу и у првом и у другом степену заштите. Можда сте ви мислили да поднесете амандман. Ја у свом бављењу политиком не волим да се бавим личним примерима сада да прозивам високог државног функционера који можда има или нема викендицу, то је његова лична ствар и ствар власти да ли ће применити закон или не. Али ћу због грађана Србије да поједноставим како то може да изгледа у пракси.

Ево, ја одлучим да направим кућу на Калемегдану. Имате дивно тамо испред тврђаве, изидам објекат. То је под највишом заштитом културних добара. Поднесем захтев за легализацију, ви кажете – срушите; ја кажем – не, то ми је викендица. Викендица може. Ако може викендица, шта ми је услов да ми се то легализује?

Овде каже – изузетно од одредбе става 1. члан, тачке 3. и 4; то су ове тачке - надлежни орган ће издати решење о озакоњењу ако у поступку буде прибављана сагласност управљача јавних добара. Како то изгледа? Па ми као власт, нека будућа власт, сада нисмо, поставимо директора музеја на Калемегдану, он мени да сагласност, ја ето, боже мој, ево имам викендицу на Калемегдану. Молим вас, немојте да остављамо простор за овакве преседане, без обзира о коме се ради.

Поднели смо амандман који брише све изузетке. Ја вас молим да имате разумевања, пре свега због вас. Ово највише ће да погоди власт, рушиће рејтинг СНС и коалиционих партнера, али ако усвојите амандман, то је друга ставка која је, по мени, изузетно важна и зашто ћу ја рећи да овај закон заиста јесте добар и вреди га применити.

Трећа ствар у закону, значи не улазим у техничке ствари, поновићу, закон је добро написан, уопште немојте да имате дилему и сматрам да је бољи него претходни. Трећа ствар, сви су говорили пре мене, па ћу само кратко да се дотакнем и ње. Причамо о тарифама за легализацију и она је урађена, ја исто то схватам да ти износи не треба да буду велики, народ нема пара, криза је и стављени су одређени износи који су, по мени сасвим прихватљиви, али ми овде причамо о стамбеним кућама до 300 квадрата, да ли је 50, 100, 150 и лепо сте рекли 85% тих објеката су приватне куће по Србији.

Чуо сам овде предлог да се разликује да ли је на Дедињу, да ли је у Сурдулици, јер је вероватно Министарство ставило јединствен предлог јер врло је тешко направити толике разреде и чак то није толики проблем. Мене мучи други став где кажете за објекте намењене тржишту, то су објекти од 500 квадрата на више. Ја ћу вам дати сада предлог. Треба те објекте озаконити, значи 500, 1000, 1500, 2000 квадрата, причамо о озбиљном бизнису. Неко је овде говорио, то су зараде стотине хиљада евра када изградите стан, продате, итд.

Ко се бави тим послом треба да поштује закон. Треба да прибави грађевинску дозволу јер он има адвокате, има и фактуру, има везе, тај може да прибави грађевинску дозволу, али Боже мој, неће да плати накнаде и доприносе за грађевинско земљиште.

Мој предлог је да ове износе који су ставили не повећамо и лицитирамо, него да ставите 50% од вредности које би иначе инвеститор морао да плати за накнаду или доприносе за грађевинско земљиште, мислим да је врло поштено.

Значи, ви дајете попуст од још 50%, а већ сте у Закону о планирању дали, што је сасвим у реду, потпуно подржавам и на тај начин омогућићете легализацију, имаће интерес, али нећете ставити у толико неповољнији положај оне поштене инвеститоре који плате све.

Значи да поновим још једном, на објекат од пет хиљада квадрата, 500 хиљада евра су доприноси. Господин који је зидао нелегално ће платити 25 хиљада евра. За 475 хиљада евра мислим да је бесмислено да буде држава оштећена. Наравно, причам о нелегалним објектима које треба легализовати, али хајде да дамо попуст од 50%. Нека буде 50% од оне накнаде и онда је поштено и на тај начин ћете обесмислити дивљу градњу великих инвеститора.

Ја сада да сам у прилици кренуо бих нешто да зидам на некој ливади дивље и рекао – ево, то је та плоча, то је легализација, молим вас нећу платити доприносе. Мислим да је то стварно поштено према свима да буду иста правила игре.

Ове три ствари, госпођо министарка, су по мени суштинске. Ако имате разумевања и ако можете да усвојите амандмане, ја вам онда кажем да немам никакав проблем да ми гласамо за ове законе. Низ других амандмана постоји али они су техничке природе и поновићу, без љутње, ово су солидни текстови закона, али уз ова три, по мени, врло озбиљна пропуста.

Што се тиче основних закона, кратко ћу се надовезати на Закон о катастру. Мислим да сте ту урадили једну сјајну ствар, да не буде да само критикујем и да закони не ваљају, то је пребацивање другог степена по жалби, значи на решење катастра на Завод са Министарства.

Сви знамо или свако ко је икада имао везе са катастром или имао прилику да се жали да Министарство по годинама не одлучује о броју предмета. Са друге стране, мислим да је била апсурдна ситуација да једно министарство одлучује жалбом на решења свих катастара, свака општина има свој катастар, да ли је тако, и то су хиљаде и хиљаде предмета и мислим да рок одлучивања испод годину дана никада није био, и то сви добро познају. Заиста поздрављам ову одлуку и сматрам да је то одлично решење и солидан текст закона.

Само једна сугестија или примедба, како желите, ја нисам приметио, исправите ме ако грешим, да је у закону дат рок за одлучивање Завода у другом степену. Дали смо амандман, предлажемо да то буде рок од 30 дана. Мислим да је сасвим адекватан јер причамо нешто што је фактички једнако управном спору.

Молим вас да размислите о амандману јер шта ће се десити? Завод сигурно у овом тренутку нема довољан број правника, мора да их запосли, морате да ојачате капацитете, али ако се не да рок да се не претвори иста ситуација као у Министарству да се по годину или две дана не одлучује о катастру, а знате шта је суштински за било ког инвеститора или власника.

Ако ви не можете да спроведете комплетан поступак и да се укњижите, једноставно све стоји јер нико ниједан динар неће да уложи данас ако нема правну извесност, односно ако не добијете извод из катастара да сте власник и у вези уписа хипотеке, продаје непокретности, итд.

Молим вас да размислите да се тај рок уврсти и тај закон, кажем, у том случају, уколико би то, уколико би нас послушали, био би солидан закон.

Сада, на крају, овај трећи закон о коме сам говорио, који сматрам да је исто врло важан, то је закон о евидентирању оно што су данас заштићени станари, а што су некад била станарска права. Моје прво питање, потпуно подржавам и то мора да се уради, жао ми је што није урађено 1990. године. Зашто смо чекали 25 година да се попише? Али, зашто се ово ради у форми закона? Зар није била довољна уредба Владе да се попишу станарска права?

Друга моја дилема јесте, закон предвиђа да ви дајете јавни оглас да се јаве власници станарских права, пардон, да, станарских права, односно закупа на неодређено време. Да ли су они у земљи? Да ли су иностранству? Нисам у закону видео обавезу да и општине саме морају да проверавају. Значи, предлог је да се допуни закон, да поред јавног огласа који је у реду, и општинама се да обавеза, односно конкретно јавним правобранилаштвима да направе списак, јер је ваљда интерес закона, ако већ радимо у форми закона, да имамо један коначан попис.

Оно што недостаје, а претпостављам и зашто сте то урадили, па вас нећу критиковати, шта са овим када се попише? У нацрту закона је био предлог да ће држава помоћи власницима станарских права, наравно, овде причамо о неким, вероватно, милијардама евра, па је зато то склоњено из закона.

Ја се слажем да не буде у закону, али бих молио ресорно министарство да, када се овај закон, када се попише, да нам предложи некакво решење за власнике станарских права, нека их буде пет хиљада колико ви предвиђате, па макар да се каже и грађанима да држава није у могућности да плати, јер то нису грешке ни ове, ни претходне владе, то су грешке од 1945. године до, не знам које године, до 1990. година до када је то могло да се уради.

Тако да, али грађани имају право да знају, није то мали број грађана који чека деценијама своја права, причам о власницима станова у коме се налази неко као заштићени станар, односно власник станарског права. Једноставно да грађани знају на чему су, да ли да рачунају на тај стан или да не рачунају у некој будућности, али мислим да би ово, поздрављам ову идеју, али кажем да би то било целовито, целокупно и успешно, Министарство мора да изађе и са неким решењем шта након пописа оваквих станова, у ком правцу ће даље да поступа Влада, држава, јер ово наравно није тема за једну Владу, него за више Влада које долазе.

Што се тиче осталих закона, извињавам се, али заиста нисам био у могућности да се у овако кратком року припремим. Моје колеге ће причати, али опет апелујем, немојте нам давати оволике законе. Само један од тих, о коме ја не причам, који звучи врло небитно, има 800 чланова, а сигурно се односи озбиљно на државу, али хајде што не причам ја, него што нико у Скупштини не прича о том закону, осим госпође министарке у свом релативно кратком излагању.

Значи, молим вас да нам убудуће једноставно дате времена, јер сигурно је то материја од које такође зависе нечији животи, послови, итд.

На крају, не бих да дужим, мислим да сам био довољно јасан и концизан. Поздрављам труд Министарства. Ако постоји спремност да се ове три суштинске примедбе размотре, усвоје, ја ћу поздравити и, кажем још једном, поновићу, немам проблем да гласамо за законе, али немојте у нечему што је добро, нечему што обећава, што нуди решења, да уз три, четири мале грешке, цео труд обесмислите и фактички нас доведете у ситуацију да за пар година, нас или неке друге посланике, опет расправљају о Закону о озакоњењу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Реч има министар др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Захваљујем на вашим коментарима. Да вам појасним још једанпут. Овај члан 33. који сте ви помињали, везано за викенд и породичне куће за одмор, појаснићемо, односно додаћемо ако треба још нешто, односи се искључиво и само за други степен заштите, никако у првом нема ништа.

Први степен заштите, то су природна добра, дакле, и то желимо да сачувамо, а у другом степену заштите ништа друго не може да буде саграђено осим тих викенд кућа. Значи, то су природна добра и национални паркови. Дала сам пример Гружанског језера и километар од је други степен заштите. Мислим да је то можда најважније.

Такође, да знате, према садашњим проценама, да кренемо и да наставимо овим током да вршимо легализацију по постојећем закону, процене су да тај процес не би могао да се заврши, а да нема даљег повећања нелегално изграђених објеката, најмање 20-25 година. Ово је закон који је био изнуђен, на неки начин, како бисмо заиста овај проблем решили.

Такође, још један важан део, везано за овај закон о евидентирању. Зашто смо донели закон, а зашто нисмо донели уредбу? Пре свега, због тога што нисмо имали овлашћења да донесемо уредбу, будући да не постоји ни један други закон који нам даје могућност да направимо уредбу.

Питање решавања тих станова уопште, када извршимо евиденцију, добијемо документа итд, наравно, да морамо да решавамо и Законом о становању ће бити дефинисан начин како ћемо решити. Тренутно укупан број таквих закупаца је 3.979 према ономе што имамо из 1995. године. То значи да немамо још увек праву евиденцију. Наравно, има их највише у Новом Саду и Београду. Мислим да бих се овде задржала. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Наташа Вучковић. Изволите.

НАТАША ВУЧКОВИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Колеге и колегинице народни посланици, госпођо министар, ми се слажемо у две ствари. Прва ствар је да апсолутно морамо да кренемо у решавање бесправне градње и да то јесте један од приоритетних проблема Србије и за њен економски и за њен социјални развој.

Слажемо се и у томе да сви они грађани који су градили за своје стамбене потребе и који имају мале куће од 60 до 100 квадрата у којима живе и да су им то једине некретнине које имају, да треба да имају најповољнији положај у овом процесу. То су једине ствари око којих се ми слажемо.

Не слажемо се око начина на који предлажете да се ова питања решавају. Пошто данас говоримо у начелу, говорићу начелно, цитирајући поједине одредбе, а када будемо говорили о појединостима, о амандманима, онда ћемо улазити много више у детаље.

Али, овај закон јесте један шамар свим оним грађанима и свим оним инвеститорима који су градили или данас граде у складу са законом. Овај закон има три додатне главне мане. Он је неправичан, он ће бити тешко применљив и он садржи много простора за корупцију, јер садржи огромно много варијанти дискреционих слободних простора. Навешћу врло конкретно на шта мислим о сваком од ових појединих мана које сам навела.

Пре свега, овај закон је неправичан зато што не прави довољну разлику између ове категорије становништва чијих објеката бесправно саграђених има највише. Сложили смо се да их има око 80% и да су то људи који су градили из разних разлога бесправно и да имају куће, који су тиме решавали свој стамбени проблем. Тај проблем мора да се реши.

Њихов положај у овом процесу легализације или озакоњења, како год хоћете да зовемо, мада није јасно зашто је сада озакоњење, треба да буде најповољнији. Ту постоји оправдање што су те таксе и тако мале и што им се на тај начин заиста омогућава приступ овом процесу. Али, не постоји велика разлика у односу на оне који су бесправно зидали стамбене и друге пословне објекте за тржиште. Дакле, разлика у таксама је врло мала.

Узмимо следећи пример. Ако имате данас једног инвеститора који гради у првој зони у Београду, он ће вероватно за неких 1.000 квадрата, са грађевинском дозволом, као накнаду за коришћење грађевинског земљишта морати да плати минимум негде око 100.000 евра, ако то добро знам, минимум. Али, ако је такав објекат сада у процесу озакоњења, он ће имати да плати само 4.500 евра. То је огромна неједнакост између различитих, очигледно, група инвеститора. Поставља се питање – зашто и за чији интерес ми на овај начин излазимо у сусрет појединим инвеститорима?

Прво, такође, није правично што се исте таксе примењују за све зоне, за све градове. Сигурно је да уколико неко зида бесправно хиљаду квадрата, опет ћу рећи у првој зони у Београду, када добије озакоњење, он ће стећи огромну вредност. Значи, њему ће се практично ставити у џеп неколико десетина хиљада евра, а онај који такву исту некретнину или објекат зида у Лесковцу или Сврљигу, наравно да ће озакоњењем добити много мању вредност. То је нешто што грађани морају да разумеју, да се ради о једној великој неједнакости у истој категорији људи.

Друго, овај закон ће бити тешко применљив, а ево због чега. Највећи део одговорности у примени овог закона пада на локалне самоуправе, што је разумљиво. Али, с друге стране, ви сами кажете да за примену овог закона нису потребна никаква додатна буџетска средства. Јуче смо чули госпођу министарку Удовички, која каже да ће се смањити издвајања за локалну самоуправу. Како мисли Влада да ће локалне самоуправе при садашњем стању људских ресурса и малих буџета успети да обаве овај посао за овако кратко време?

Дајем вам један пример. У Ужицу има поднетих 12.000 захтева за легализацију, с тим што се процењује да их има још барем 7.000 бесправно подигнутих објеката, за који захтев није поднет. У Ужицу има два грађевинска инспектора. То значи да ће за годину дана сваки од њих морати да реши, размотри, потпише 10.000 предмета. У Крагујевцу је поднетих захтева за легализацију 20.000. Процена је да их има још 10.000, а три грађевинска инспектора.

Велике сте казне предвидели у казненим одредбама за грађевинске инспекторе. Рекли сте, министарка, да постоји могућност образовања комисија. То је тачно и то је добро решење, али ко ће чинити те комисије? Па, то нису стручни људи, ако се они не разумеју у тај посао. Одакле стручни људи када их нема довољно запослених у локалним самоуправама? Ми знамо да већ од првог Закона о легализацији то јесте била главна критика, да наше локалне самоуправе немају капацитет да спроведу овако велики посао, а да не говоримо о томе да су процене да има око 40 општина где грађевинских инспектора уопште нема.

Значи, Влада ће на крају од тога опрати руке. Важно је да се сада направе неки политички поени. Кривац ће се тражити после. Доћи ће, наравно, до продужења рока, као и увек до сада, зато што рокови нису постављени на крајње рационалан и реалан начин.

Друга важна ствар, овим законом се наноси штета и локалној самоуправи, али и локалним заједницама у целини, па и грађанима Србије, зато што се заправо поставља питање – како ће се финансирати изградња инфраструктуре са овако умањеним таксама, нарочито код инвеститора који раде објекте за тржиште? Ко ће платити увођење канализације, водовода и свих других инфраструктурних стандарда, када на овај начин умањујемо таксе за то?

Наша је бојазан да ће се наставити и урбанистички хаос и неуређеност наших градова, чак се и ове мале таксе распоређују тако да ће 70% припасти локалној самоуправи, а републичком буџету 30%. Такође, предвиђамо врло велике тешкоће и у прикупљању документације која је потребна за озакоњење.

Члан 18. одређује шта све чини извештај о затеченом стању. То ће бити елаборат геодетских радова, снимак изведеног стања и мора да садржи изјаву одговорног пројектанта или одговорног извођача радова да објекат испуњава основне захтеве у погледу носивости и стабилности.

Прво, ко ће бити ти одговорни извођачи радова? Ко ће их одређивати и колики ће бити додатни трошак за грађане да би платили ове елаборате и ове извештаје извођача радова, односно одговорних пројектаната? Негде сам у медијима прочитала да се рачуна да ће то бити 9.000 динара. Ја стварно не верујем да ће неко од ових стручних људи, ако рачунамо да ће стручни људи радити ове извештаје, јер они морају да поднесу и одговорност за оно што ће потписати, а та одговорност је врло велика у овом случају, јер треба да кажу да је нешто грађено пре 20 година у складу са стандардима који су тада били на снази итд.

Други део овог члана 18. каже да ће тај извештај морати да садржи и изјаву власника да прихвата евентуални ризик коришћења објекта. Молим вас шта значи изјава власника? Па, наравно да ће он дати ту изјаву да он преузима ризик код коришћења објекта, ако је реч о објекту јавне намене. Ово су врло опасне ствари. Да ли он тиме преузима одговорност и за накнаду штете која може настати од таквог коришћења објекта. Овим се, колеге и колегинице, доводи у опасност животи људи и без озбиљног пројекта изведеног стања и доказа сигурности такви објекти не би се смели користити.

Трећа главна примедба у односу на овај закон је то да је он пун произвољности и ова количина произвољности отвара страшно много простора за дискреционо овлашћење свих оних који ће у овом процесу озакоњења учествовати, али велика количина дискреционих овлашћења значи шта? Значи само нову корупцију.

То је врло видљиво. Ево, на пример, коме се чини услуга када се одређује ова спратност да се може максимално признати, односно озаконити изграђена четири спрата или три спрата и поткровље? Зашто баш толико? Зашто није три спрата или два спрата или поткровље? Зашто није шест спратова?

Видим да ћемо прихватити неке амандмане за зоне у различитим локалним самоуправама, али ово није намењено и упућено онима који су зидали стамбене зграде за своје становање. Ово су зграде, ово су објекти за тржиште. Значи, ово се чини неким инвеститорима који ће на основу овога стећи огромно богатство, а наши градови ће и даље изгледати урушени и неуређени и без икаквог плана, али вероватно је неком било потребно изаћи у сусрет оваквим одредбама и то је сада питање, видећемо у пракси, ко ће бити ти срећници?

Већ смо говорили око овог члана 5. став 1. тачка 4) озакоњења викендица и других породичних објеката за одмор. Наши медији се већ прилично баве нагађањима за кога је ова одредба саставни део закона, али је чињеница да делује крајње произвољно као да је намењена врло, врло уском кругу људи. То су врло велике опасности озакоњења куће и викендица у овим подручјима и ви сви то знате. Имали смо случајеве загађења вода и свега друго, и то је нешто што представља велики ризик за здравље и живот људи.

Наш је став да сваки грађанин који нема друго решење за становање треба да добије озакоњење по најповољнији условима и ту сам рекла да се слажемо са предлогом Владе, али шта ако неко има пет кућа које хоће да озакони од 60 до 100 квадрата, да ли ће и он платити исту таксу од 5.000 динара за сваку кућу, да ли је то правично решење? Наше је убеђење да није.

То није социјални случај. То није никакво решавање стамбеног проблема наших грађана. Попуст за легализацију треба да има само онај ко решава своје стамбено питање и стамбено питање своје породице у целини и који нема другу некретнину подобну за становања.

То је једини начин да се избегне огољена неправда, а онај ко не може да плати накнаду која, по нашем мишљењу, мора да буде већа за инвеститоре и оне који граде за тржиште, који су градили стамбене или пословне објекте за тржиште, онда такву накнаду треба да плаћа у дужем периоду или да се на крају крајева, уколико не могу да је плате, та накнада или такса упише као терет који се мора платити приликом продаје, при наслеђивању или отуђењу непокретности.

На крају, хтела бих да кажем још нешто. Очигледно је да се овде ради о једном предизборном закону који, кад погледамо, око 80% су грађани који имају бесправно изграђене куће за своје становање, то је негде око милион и 200 хиљада људи, а од ових милион и по бесправно изграђених објеката у Србији, врло је јасно да се правила та рачуница.

Оно што је важно јесте да ми решимо проблем бесправне градње, јер бесправна градња урушава сваку идеју правне државе у овој земљи. Док не будемо поставили систем који ће заиста бити правичан и у овом процесу озакоњења и легализације, који ће онемогућити и корупцију, који ће онемогућити дискрециона овлашћења које овај закон предвиђа, бојим се да ће грађани и даље рачунати на то да ће рокови бити продужавани са сваким новим законом и да ће заправо питање регулације нашег тржишта некретнина и других циљева бити неостварени. Дакле, да поновим, сматрамо да је овај закон неправичан, сматрамо да ће бити тешко примењив, сматрамо да ствара много простора за нову корупцију. Хвала на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Хвала на вашим коментарима. Мало ме чуди, знам да сте адвокат, па верујем да врло добро умете да читате и тумачите закон, па ћу кренути од једне инсинуације везане за један члан закона, 33, а везан за викенд куће итд. Једно је прича о националним парковима, друго је прича о водотоковима и ни у једном ни у другом случају нема градње.

Такође, када говорите да се некоме излази у сусрет или да је ово неки политички закон, предизборни закон, не, ово је закон који треба да реши милион и по нелегално изграђених објеката који нису настали за време владавине СНС, него, ви то врло добро знате, у претходних 18 година, а нарочито у периоду од 2000. године па на овамо.

Ми ћемо овим законом решити питање нелегално изграђених објеката које сте ви дозволили вашим законима да буду нелегално изграђени објекти. Људи морају да добију своје власничке листове, проблем мора да се реши и ово није озакоњење неких будућих потенцијално нелегално изграђених објеката, јер таквих бити неће. Не постоји ни један више разлог да грађевинску дозволу у Србији не добијете са вашим пројектом у року мањем од месец дана, а од 1. јануара и електронски. Дакле, неће бити тих проблема, али ми морамо да решимо проблем, као што сам рекла, милион и по нелегално изграђених објеката.

Када говорите о томе да је то можда увод, како сте рекли, у корупцију, стварно мислим да ви као посланичка група најмање треба о томе да говорите, јер се потпуно са вама слажем. Много је било корупције у претходном периоду, поготово од 2000. године, у области грађевинарства.

Због тога ни један ваш закон није прво омогућио да се грађевинске дозволе добијају на време, па су људи радили и градили нелегално зато што су их чекали годинама, а са друге стране, сви закони које сте доносили у парламент Србије, а који су се тицали процеса легализације, само су повећавали број нелегално изграђених објеката, уместо да су их смањивали.

Ми ћемо ту да ставимо тачку. Овај закон ће то да реши. Овај закон је примењив. Прављен је управо на основу комплетног разговора и комплетног стања са онима који јесу градили нелегално, јер је било јако много објективних фактора који су условили да буде велики број нелегално изграђених објеката.

Друго, када говорите о тој документацији, помињали сте документацију, радиће је пројектни бирои. Та документација са оном изјавом, да, јесте, врло је важна изјава. То су људи који већ сада живе у својим породичним кућама и становима. Будући да скраћујемо процедуру, будући да предајемо извештај о изведеном стању, природно је да треба да потпишу изјаву о евентуалној будућој могућој штети.

Дакле, следећа ствар коју сте поменули, која је мени била потпуно нелогична је та спратност. То повезујете са тим да некоме чинимо услугу. Понављам још једанпут - коме сте чинили услуге претходних 10 година када сте дозвољавали да се пашњаци пребацују у грађевинске парцеле, када сте дозвољавали да чланови ваше посланичке групе граде и купују на тим пашњацима, после тога преведеним у грађевинско земљиште? Дакле, то су услуге које сте ви чинили.

Ми сада треба то да решимо. Ако мислите, као посланичка група, да треба да срушимо милион и по нелегално изграђених објеката, ја се не слажем. Не треба да их срушимо. Треба да завршимо, треба да их уведемо у ред и треба да их озаконимо и треба да имамо могућност да, пре свега знамо шта имамо на територији Србије. Након тога, да имамо сасвим сигурно приходе од пореза на имовину који сада треба да се плате, али то није било у претходном периоду и да имамо коначно завршену причу са тим да неко уопште креће у процес да гради, а да нема грађевинску дозволу.

Рекли сте да је овај закон неправичан. Разлика у таксама, а тиче се износа такси, разлика у таксама је 30 према 500 пута, 500 пута је за грађане и породичне куће, дакле за оне који живе у својим становима и породичним кућама, 30 пута је мања за комерцијалне објекте.

Када говорите да се ту чине услуге инвеститорима итд, ти инвеститори су те своје станове продали, у тим становима живе људи који сада треба и на њих је сведено то да треба да изврше процес легализације иако, наравно ви и ја знамо да је то требао да уради инвеститор. Дакле, овај закон омогућава да кратко и брзо решимо питање нелегално изграђених објеката, понављам оних који су изграђени у претходних 10 година.

Локалне самоуправе и грађевински инспектори, па право је питање можда баш за вас. Зашто нема грађевинских инспектора у претходних 10 година у локалним самоуправама? Зашто се све чинило да их нема? Због тога што је било одлично да локалне самоуправе немају грађевинске инспекторе који неће изаћи на терен и који неће у тренутку када су требали да реагују, да реагују и због тога имамо ситуацију милион и по нелегално изграђених објеката.

Приходи од овог закона, 70% иду локалним самоуправама. Од тог новца локалне самоуправе су дужне да, управо уложе у инфраструктуру, односно да подигну ту инфраструктуру коју сте помињали, када помињете између осталог водовод, канализацију итд, у већини локалних самоуправа то већ постоји, али без обзира приход од овог закона иде управо већим делом локалној самоуправи, јер смо ми свесни да је локална самоуправа та која ће овај закон реализовати, наравно заједно са Министарством.

Морам да вам кажем, са локалним самоуправама треба радити. Ако је закон о планирању и изградњи заживео и ако закон о планирању и изградњи данас бележи успех, у смислу да већ сада имамо повећан број изведених радова за 70% у септембру у односу на претходни септембар, онда верујте заживеће и овај закон.

Још једанпут, смо да напоменем, да не буде забуне, ово је закон који решава брљотине из претходног периода и то не брљотине од једног месеца, једне године, него брљотине које су посебно биле видљиве од 2000. године па наовамо. Ово је последњи закон који се односи на озакоњење, овај закон се разликује од свих претходних, зато што нема добровољности, овај закон спроводи држава и држава ће решити и те проблеме, које сте пре свега морам да признам, без обзира колико не волите да се враћамо на то шта сте радили, који сте, пре свега ви из ДС стварали у претходном периоду. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Наташа Вучковић, реплика. Изволите.

НАТАША ВУЧКОВИЋ: Захваљујем се на одговорима, па нисте успели да ме убедите да је члан 5. став 1. тачка 4) добро решење.

Нисам говорила о викендицама и другим породичним објектима на акумулационим језерима и националним парковима, националне паркове нисам ни поменула, тако да не знам зашто сте ми то говорили. Ја сам говорила, управо, о првом и другом степену заштите природног добра. Дакле, ово је, ово делује да је урађено за један мали круг људи. Због чега су викендице стављене само у ту категорију? Дакле, сматрамо да њих одатле треба избацити.

Друго, што се тиче власника станова у стамбеним зградама. Па, они ће плаћати по најмањој такси, јер највећи број тих људи, заправо има мале станове, неће они плаћати таксу, претпостављам за целу стамбену зграду. Дакле, немојте мешати две ствари, значи сви они који станују у својим стамбеним кућама или становима ће плаћати, заправо који имају од 60 до 100 квадрата најмању таксу.

То је у реду, ми то не критикујемо, али кажемо оно што је омогућено законом да инвеститори који су изградили бесправни објекат, у скупим градским зонама, ће добити озакоњење за минималну цену и да је то неправично, у односу на инвеститоре који данас граде у складу са законом или су градили у складу са законом и не можете ме убедити да то није тачно. Дакле, такса је врло мала.

Грађевински инспектори. Ви кажете да је то наша одговорност. Госпођо министар ви сте на власти скоро четири године, уколико сте припремали овај закон, па ви сте морали рачунати на капацитете који постоје сада у локалној самоуправи, зашто их нисте подизали током протекле четири године, када сте овакав закон планирали, у осталом ви сте донели 2013. године, такође закон који је био намењен смањену бесправне градње.

Тада је такође било речено да ће то да реши све проблеме. Није то само била ДС и њене Владе. Све Владе су доносиле законе о легализацији, дакле 2013. година је ваша одговорност, ви сте били већински партнер у Влади.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланица Мира Петровић.

МИРА ПЕТРОВИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко Михајловић и колегинице посланици, ја ћу врло кратко зато што је управо сада министарка Михајловић рекла оно што сам желела да истакнем. Моје колеге ће касније о детаљима, али због чега ће посланичка група ПУПС подржати овај закон је управо то што он више није закон добровољности, већ закон који ће спровести држава и зато што је коначно време да после пет закона везаних за легализацију, ми коначно дођемо до једног којим ће у кратком року моћи да се заврши тај посао, да држава крене да наплаћује порезе. У ствари то је суштина целе приче, да тај порез пуни буџет, таксе ћемо наплаћивати онолико колико је примерено сада.

Гледала сам нешто и видим да Београд има 140.000 нелегалних објеката, Нови Сад 37.000, Ниш 30.000, значи 1.300.000 објеката се налази по Србији, а сви знамо да је Београд 50% привреде. То су крајеви који ни немају много пара, ми не можемо тамо да имамо велике таксе. Тим људима треба омогућити да могу те објекте да легализују.

Наравно да ће ту бити доста тзв. неправди, да ће у Београду остати пуно сада, овако легализованих објеката великих инвеститора, али то је просто једна од ствари која мора да се деси у овој држави и да се коначно подвуче црта.

Легализација је ноћна мора свих влада, од 2000. године, можда и раније 1997. године и мислим да је време да је уредимо. Колико ће то укупно да кошта, коштаће. Народ коначно мора да зна шта је његова обавеза, шта треба да се плаћа. Ко све преузима одговорност? Преузимају сви они који су зидали како су зидали, ако мисле да легализују своје објекте, а да нису квалитетно рађени, мораће сами да сносе одговорност.

Посланичка група ПУПС ће подржати ове законе, јер је заиста неопходно да се коначно стави тачка. 1.500.000 је заиста катастрофалан број. Ја сам се изненадила када сам видела да је толико, имамо 4.500 објеката уопште у држави, а има 7.000.000 становника, али то је мало и у нашем менталитету.

Имамо наш Мали мокри луг или Велики мокри луг, како се већ зове, он је деведесетих година имао већ хиљаде нелегализованих објеката, дајте да се већ једном уведе у ред, да ова држава наплаћује оно што треба да наплаћује. Шта је до сада било, било је, али дајте да кренемо једном напред и да престанемо да се сада прозивамо ко, шта и како је радио.

Само да поновим још једном да ћемо ми подржати овај предлог и да ћемо касније имати још мало објашњења.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министарка Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Желим да вам се захвалим на томе што ћете подржати овај закон, да вам дам информацију да у Београду тренутно има захтева 248.382, да је за последњих годину и по дана решено 8.352 предмета, у претходних пет година 17. Значи, нерешено је 230.000 предмета и то је један од разлога, дакле не Београд, него цела Србија, али то је један од разлога где желимо да подвучемо црту.

Ускоро ће Београд имати и ПГР и са Законом о планирању и изградњи, заиста више неће бити ни једног јединог разлога да било гради на нелегалан начин, али црта мора да се подвуче и овај проблем мора да се реши. То је био разлог зашто смо између осталог, наглашавам овај закон направили у јавном интересу и тај термин користимо, јер хоћемо да држава на најбржи могући начин најјефтиније, без процедура спроведе овај процес. Хвала вам што ћете подржати закон.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Сузана Спасојевић.

СУЗАНА СПАСОЈЕВИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко, колегинице и колеге народни посланици, веома важан сет закона је данас пред нама и о сваком закону заиста има доста тога да се каже. Нажалост време је кратко па ћу покушати да своју дискусију усмерим на оно што је заиста битно, да можда укажем на нека своја запажања и евентуално траћим неке одговоре од вас.

Почећу дискусију од Предлога закона о озакоњењу објеката и ту најпре желим да кажем да се надам да је ово заиста последњи пут да о легализацији објеката говоримо као о Предлогу закона. У последњих 20 година смо више пута доносили нове законе или мењали постојеће, али као што сте и ви већ рекли, без неких већих резултата.

О разлозима бесправне градње смо много тога чули и раније и данас и не бих да то понављам. Једноставно желим да истакнем оно што смо сви запазили, да између доношења два закона се број бесправних објеката увећава и свакако највећу одговорност у том ланцу одговорности имају бесправни градитељи, али ништа мању одговорност немају ни органи инспекције, без обзира колико је има у локалним самоуправама, јер је управо у њиховој надлежности обавеза и да контролишу и да спречавају бесправну градњу.

Мислим да ће се овим законом многе ствари решити, најпре оно што јесте циљ и предлагача и свих нас, да се једном за свагда реши са бесправном градњом, да се направи евиденција изграђених објеката и да на тај начин идемо у корак са светом.

Једино што могу и прво да кажем и што ме у ствари плаши јесу имовинско-правни односи који су и до сада били велика препрека и када је у питању легализација објеката и када је грађевинска дозвола у питању. Јесте овај закон предвидео једну широку лепезу решавања имовинско-правних односа. Чак су неки начини и детаљно описани, али се плашим да ће ипак, познавајући наше грађане, доћи до проблема.

Ево простог примера. Ако је пре 50 година продата парцела која је била величине једног хектара, десетак купаца купило и направило објекте, и до сада је у земљишној књизи остао власник исти који је био и пре 50 година, одселио се, умро је, једноставно је недоступан, како ће ти власници решити имовинско-правни однос са парцелама на којима су градили бесправни објекат, осим у судском поступку?

Али, да ли су сви наши грађани едуковани у том правцу да то могу да остварују у судском поступку? Са друге стране, то изискује и доста времена и доста трошкова. Можда смо требали да предвидимо неко једноставније решење, макар за део парцеле која се налази испод ових објеката или која је потребна за редовно коришћење објекта.

Што се тиче одредби закона којима се одређује шта може бити предмет озакоњења, па осим изграђених објеката и објеката где су урађени конструктивни радови, мислим да је можда требало да предвидимо управо због објеката који на терену постоје, изграђени у различитим фазама, без обзира да ли је то започет објекат или изграђен објекат, предвидети упис, озакоњење тих објеката под посебним условима који се зову уклапање. Зашто?

Циљ свих нас је да што више објеката буде уписано у редовне процедуре. Значи да има и грађевинску и употребну дозволу, а зашто не омогућити грађанима који су објекте започели и завршили да им уклапањем створимо могућност да могу да уђу у редовну процедуру, добију локацијске дозволе и наставе даље по Закону о планирању и изградњи. На овај члан смо поднели, наша посланичка група је поднела амандман и о томе ћемо више говорити у дану када се буде расправљало у појединостима.

Такође када говоримо о истом члану којим се дефинише шта је предмет озакоњења, па се одређује да је изграђен објекат и објекат где су урађени конструктивни радови, темељ, стубови, кровна конструкција, ту имам једну дилему и једно питање – да ли објекат, а познавајући каква је ситуација у животу, да су многи наши суграђани направили искључиво у циљу брзог решавања стамбеног решења направили објекте до плоче и уселили се у такве објекте и живе годинама у таквим објектима, да ли такви објекти могу да буду предмет озакоњења, с обзиром да сте рекли да је циљ закона да власници објекта имају неки папир о објекту у коме живе?

Ови људи живе у објекту до плоче и да ли тај објекат може да се озакони иако нема кров, јер једноставно наши грађани у оваквој економској ситуацији немају средстава да укрове своје објекте.

Одредбама члана 4. одређује се да објекти за које је издата привремена грађевинска дозвола не подлежу одредбама овог закона. Нисам схватила зашто, с обзиром да је привремена грађевинска дозвола уведена неких 80-тих година, а знате шта је био циљ привремене грађевинске дозволе, да се адаптирају објекти на приватним парцелама, сопственим парцелама, мали објекти у некој површини од 50 до 80 квадрата, па с обзиром какав је наш менталитет, та је привремена дозвола временом злоупотребљена, прављени су, грађени су објекти на државном земљишту, велики стамбени објекти у комерцијалне сврхе и углавном су све те привремене дозволе имале неки рок важења. Тај је рок важења већ одавно истекао. Осим тога, 2003. године је укинута одлука којом је уведена привремена дозвола.

То са једне стране, а са друге стране, ако знамо да инвеститори који су градили објекте нису поштовали услове из те привремене грађевинске дозволе, нису поштовали пројекте на основу којих је издата привремена грађевинска дозвола, питам – како је могуће онда извршити технички пријем таквог објекта, на основу чега и на основу чега издати употребну дозволу? Заиста мислим да је објекте са привременом грађевинском дозволом управо из ових разлога би требало уврстити, односно да се одредбе овог закона односе и на објекте са привременом грађевинском дозволом.

До сада када је легализација бесправних објеката у питању као проблем се појављивало непоштовање удаљености објекта од суседне парцеле и то је заиста у пракси стварало доста проблема. Требала је да се набави сагласност и у већем броју случајева то није било могуће и ову промену подржавамо и једноставно имам питање – како ћемо решити случајеве где је објекат нелегално изграђен и једним својим делом, да ли кровом, степеништем, терасом је зашао на суседну парцелу и на тај начин умањио права власника суседне парцеле? Да ли ћемо те објекте легализовати и на који начин?

Када су таксе у питању, ми подржавамо предлог који иде у смеру квалификације, али сматрамо да је ипак требало направити разлику и барем на тај начин, рекли сте да је закон релативно правичан, слажемо се, али жеља нам је да постоји ипак разлика између људи, грађана који су искључиво зидали објекте јер их је мука натерала на то, бесправно градили да би задовољили своје стамбене потребе и чланова своје породице и направити разлику између оних који су градили објекте да би стицали профит, а нису поштовали закон.

Свакако да је првенствено циљ овог закона заштита јавног интереса државе. Свакако да је циљ Предлога закона да се једном у Србији направи евиденција свих изграђених објеката, јер ако смо озбиљни на путу ка Европи од нас се тражи да имамо и озбиљну евиденцију објеката. Мислим да је овај закон право решење и прави начин и уверена сам да ће после свих закона које смо у последњих 20 година доносили, овај закон дати резултате које очекујемо и наравно да ће посланичка група СПС у дану за гласање подржати Предлог закона.

Следећи у низу, а не и мање важан је Закон о државном премеру и катастру. Драго ми је што је директор данас са нама, који вероватно и зна каква је ситуација на терену. Катастарске евиденције у Србији су различитог нивоа и тачности и квалитета и то је вероватно последица скупљања података приликом различитих технологија у дужем временском периоду и таква ситуација једноставно није на оном нивоу да би задовољила потребе и грађана и привреде и инвеститора.

Тако да, ви сами знате да сви они грађани који су упућени и који имају потребу да сарађују са катастром имају један заједнички осећај незадовољства, јер катастар карактерише једна неорганизованост у раду, гужве пред шалтерима, рокови за упис непокретности да се извади један лист непокретности итд. Да не говоримо о копији плана, конверзији, препарцелацији и свим другим пословима који се у катастру морају завршити. Рокови су заиста непримерено дугачки.

Такво стање није од јуче и, наравно, ви не сносите одговорност за то, али једноставно је крајње време да се таква ситуација у катастру што пре реши, јер ми нећемо моћи да испоштујемо ни оно што се предвиђа Законом о планирању и изградњи, да грађевинска дозвола буде издата за 28 дана, ако то катастар успорава.

Осим тога, када је грађевина у питању, све што говорим, говорим из искуства, и кад је грађевина у питању и када је купопродаја непокретности у питању, све почиње и све се завршава у катастру. Зато је катастар веома битан, опет понављам, и за привреду и за грађане, а нарочито, што је нама веома важно, битан за инвеститоре.

Управо због тога и желим да истакнем одредбе за које сматрам да су и најбитније у предлогу овог закона, а то је смањење рока за упис права на непокретностима. Као што смо чули, то је до сада било 60 дана. Смањење на седам дана је изузетан рок и то заиста подржавамо свом снагом. Затим, смањење рока да се изваде потврде, изјаве и сви остали документи који се иначе из катастра ваде. Смањење на пет радних дана, такође подржавамо.

Једино ми није јасно зашто нисмо законом предвидели да рок за упис хипотеке буде 24 сата, када знамо колико је битно за наше грађане да се хипотека упише брзо. За све оне који желе да подигну кредит, такве су и процедуре банака, а из искуства и из праксе знамо да је могуће хипотеку уписати за један дан.

Кад је у питању члан 86, који прописује на основу којих права се врши упис на непокретностима, није предвиђена једна могућност која се често појављује у пракси, а односи се на упис посебних делова новоизграђених објеката. Ја ћу на једном примеру да вам кажем како то изгледа.

Дакле, инвеститор је градио зграду са више станова, или је имао грађевинску дозволу, па одступио, или није уопште имао грађевинску дозволу. Станови су продати, инвеститор више не постоји, а купци тих посебних делова желе да уђу у законску процедуру, желе да легализују своје посебне делове. Станове су куповали на основу купопродајног уговора и у уговорима стоји једна квадратура која је из неког постојећег пројекта тада. Накнадним мерењем, у циљу легализовања тог посебног дела, утврђује се друга квадратура. Значи, у накнадној грађевинској и употребној дозволи стоји једна друга квадратура.

Кад дође купац у катастар, приложи уговор о купопродаји као доказ о власништву, приложи накнаду грађевинску и употребну дозволу као доказ о легалности објеката и наилази на проблем. Катастар одбија да упише право на непокретности, јер се квадратуре не поклапају из дозволе и из уговора. Не може да уради анекс, јер више не постоји инвеститор. Шта да ради тај купац? Знате ли колико је таквих случајева? То је заиста велики проблем. Говорим вам оно што се појављује као проблем у пракси.

Мислим да је овај закон можда био могућност да такве проблеме решимо, ако смо већ кренули у решавање проблема који постоји на терену и проблема који се појављују у пракси.

Још један проблем који је присутан у Србији, осим тога што не постоје планска документа у свим општинама и градовима, јесте евиденција у катастру која се не поклапа баш увек са стањем на терену. Знамо да је основно начело катастра да катастар мора да буде веран стању на терену. Ако смо доносили законе и о посебним уписима објеката без грађевинске дозволе и разне друге законе који нису дали ефекта, нисмо могли да направимо ту јединствену евиденцију.

Међутим, осим објеката који нису евидентирани у катастру, постоји проблем и са неким парцелама које или нису у оним границама каве су на терену уписане или постоје неки други проблеми. Да сада ја о томе много не говорим, ви то сигурно знате боље од мене. Мислим да ту мора да се приђе решавању тог проблема. Обнова премера је једно од решења, али је то и скупо и дуготрајно. Кажем да је једно од решења, али заиста је неприхватљиво за Србију сада у овом моменту.

Приморати грађане на неки начин да евидентирају парцеле и објекте, такође не видим неки начин. Да ли спровести неку врсту снимања фактичког стања и објеката и парцела онако како је на терену, без обзира на папирологију коју власницу имају? Не знам да ли је то прихватљиво.

Ево, само набацујем неке предлоге, јер једноставно заиста имам жељу да се у Србији једном за свагда успостави јединствена евиденција, да стање у катастру одговара стању на терену. Само тако можемо и привредно да се развијамо и економски и можемо да пратимо стандарде који постоје у тој области у Европи.

Када је реч о одредбама које се односе на забележбу, сматрам да је можда било потребно у оним одредбама које се односе на забележбу уписати право градње, односно да је за одређену грађевинску парцелу издата грађевинска дозвола. Евидентирање информација о томе да је за одређену парцелу издата грађевинска дозвола би спречило вођење неких других поступака везаних за исту парцелу. Осим тога, грађевинска дозвола инвеститору намеће, осим права, и извесне обавезе. Уколико инвеститор не испуни те обавезе, а парцелу стави у промет, довешће купца у заблуду. Забележбом да је грађевинска дозвола издата за одређену парцелу избегавају се овакве ситуације које евидентно могу да настану.

Оно што је за СПС веома важно, односи се на таксе, односно на онај део који је ослобођен плаћања такси. Ми предлажемо да ослобађање од плаћања такси имају лица која су на евиденцији за запошљавање, самохрани родитељи и лица у режиму социјалне заштите. Посланичка група СПС је поднела амандман и на овај члан. Једноставно, само као закључак, желим да кажем да добрим законским решењем, добрим мерама могу ће је да се ово стање у катастру побољша. Ја, господине директоре, не сумњам да ћете ви радити на томе, јер видим шта сте већ почели да мењате када је катастар у питању. Катастар мора да буде ажуран, поуздан и мора да пружа правну сигурност и грађанима и привреди и свима онима који имају потребу да са катастром сарађују.

Пошто ми време истиче, желим да кажем да ће и овај предлог посланичка група СПС наравно подржати и све остале законе из овог сета закона, а о осталим предлозима закона ће моје колеге говорити у данашњој даљој расправи. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Катарина Ракић. Изволите.

КАТАРИНА РАКИЋ: Хвала. Поштована председнице, поштовани министре, даме и господо народни посланици, ја ћу свакако у свом данашњем излагању највећу пажњу посветити једном, да тако кажем, мало другачијем закону у односу на све оне које смо до сада навикли, а који су се тицали проблема, односно закона који би требало да реше проблем нелегалне градње у Републици Србији.

Овај закон о озакоњењу објеката који се данас налази пред нама, свакако представља јавни интерес за Републику Србију и чланом 5. овог закона тако нешто свакако је и предвиђено. Предвиђено је да се никада више у Србији не догоди нешто што је до сада било уобичајено, да дивља градња влада државом, а не да то буде обрнуто.

Често имам прилику да разговарам са грађанима по Србији о проблему нелегалне градње. Један коментар једног грађанина посебно ми је привукао пажњу. Он је пришао мени и рекао ми – у једној уређеној земљи просто не постоји проблем дивље градње, не постоји зато што нико није никада зидао без пројекта, нико никада није зидао на туђој земљи.

Међутим, то се није догодило зато што су му објекти срушени, што је дошао неко да га казни, него зато што су одмах дошли из психијатријске установе да виде шта то није у реду са њим јер просто у једној уређеној и нормалној држави не постоји начин да се нешто ради без пројекта, а посебно да се нешто ради на туђем земљишту.

Верујте ми да ми је ова прича била јако интересантна. Покушала сам да пронађем која је то држава применила овакву меру, нисам успела. Али, свакако бих ово могла да предложим као једно од решења која би можда могла да се примене у неком наредном периоду, када једном за свагда уведемо ред у градњу у Србији, када више никада не буде било нелегалних објеката.

Једна од мојих претходних говорница рекла је да овај предлог који се данас налази на дневном реду шамар за грађане Србије. Оно што бих ја рекла да је свакако годинама Србија добијала као шамаре, мада сматрам да је то јако ружно и непримерено речено, јесте - за 18 година пет закона, мислим да је Србија по томе јако специфична, пет закона који су се тицали решавања проблема нелегалне градње.

Међутим, оно што је заиста такође специфично јесте да ниједан од тих закона не само да није решио проблем нелегалне градње, него је повећао и корупцију, повећао је и број нелегално саграђених објеката.

Ево, даћу вам само један најдрастичнији пример који је, по мени, свакако нешто што боли грађане Србије. У периоду од 2003. до 2009. године, када је на снази био Закон о планирању и изградњи, имали смо ситуацију да је у оквиру једног правног акта, једног закона, да је био третиран предмет нелегалне градње, односно да су људи могли да легализују свој објекат, а такође тим истим законом предвиђена је била одредба да је грађење без грађевинске дозволе кривично дело.

Сада када то анализирамо, значи, грађани су имали право да зидају, е сада, ако их ухвате - иду у затвор, ако их не ухвате онда они могу да легализују објекат. Свакако да то није ни мало логично, али оно што је још мање логично од свега тога јесте да се није десило ни једно ни друго. Нити је ко одговарао по кривичном делу тог закона, нити је ухапшен за то што је зидао нелегално, нити је пак ко легализовао свој објекат. Десило се оно што је свакако једино исправно и логично, а то је да је Уставни суд оборио одредбе овог закона јер просто у једном правном систему немогуће је у једном закону донети дијаметрално супротне одредбе.

Међутим, оно што је свакако овај закон урадио, то ћу ја свакако још једном истаћи, јесте да је повећао корупцију и јесте то да је довео чак до тога да су они који су требали да спроводе тај закон, саветовали грађанима - нема везе, зидај ти слободно, нико те неће дирати, ионако ће доћи нови закон о легализацији, полако, легализоваћеш ти то. Наравно, сваки пут су били у праву.

Сваки пут је долазио нови закон о легализацији, али ти људи тако нешто нису смели да саветују грађане, требали су да раде свој посао. Овим законом управо желимо да урадимо супротно, да кажемо – доста је било, да ставимо тачку на нелегалну градњу.

Оно што је такође страшно у Србији јесте да ми заиста не знамо са којим бројем нелегалних објеката у Србији располажемо. То је тако зато што ми можемо да говоримо само о подацима које нам даје Републички геодетски завод и можемо да говоримо само о оним захтевима који су поднети од стране грађана, поднети да се легализују.

Сада ћу вам прочитати којим то подацима располаже Републички геодетски завод. У Србији је изграђено укупно 4.670.899 објеката, од тога су 1.996.479 зграде за породично становање, а 36.321 су зграде за колективно становање. Од овог броја укупних објеката у Србији, имамо податак да је 1.476.433 објеката нерегуларно, односно нелегално, односно дивље изграђено. То је број укупно пријављених у Републичком геодетском заводу.

Међутим, оно што је поражавајуће јесте да је само половина од тог броја, значи, негде око 770.000, поднело захтев за легализацију. Значи, половина од овог уписаног броја, који није коначан, никада није ни желела да легализује своје објекте. Овај број говори да је једна трећина објеката у Србији у ствари нерегуларна, односно нелегална, а од те једне трећине, највећи проценат, чак 85% су објекти за породично становање.

Оно што желимо да урадимо овим законом, што је предвиђено одредбама закона, јесте да ове бројке буду прецизне, да једном за свагда у Србији повучемо црту и да видимо колико је то заиста нелегалних објеката. Значи, неће бити новог позива да се објекти легализују, неће грађани који су већ поднели захтеве за легализацију имати потребе да понављају тај захтев.

Овим законом предвиђа се формирање комисије која ће по зонама, по општинама ићи и пописивати објекте. Објекат који је предмет овог закона биће сви објекти који се налазе на сателитском снимку, оно што сам ја чула из Министарства и волела бих да је тај податак исправан и да такав и буде, да ће то бити снимак који ће бити из јуна месеца ове године, ја бих волела да тако буде, ако грешим, можда ће бити и другачије.

Као што кажем, локалне самоуправе формираће комисије које ће по зонама пописивати. Грађани ће свакако бити врло транспарентно обавештени када ће њихова зона бити пописана и овим законом дат је рок од 12 месеци да се посао заврши.

Оно што је битно је да грађани неће чекати годину дана да инспектори, односно комисије, заврше попис читаве територије, него по завршетку зоне грађевинске инспекције, односно надлежне комисије одмах ће издавати решења и ти људи који су пописани моћи ће да своје објекте легализују уколико, наравно, за тако нешто имају право, односно одмах ће добијати решење за рушење уколико за тако нешто немају право.

Оно што грађане Србије свакако највише занима јесте која је то процедура и колико ће то њих да кошта. Оно прво што овај закон укида јесте компликована процедура и оно старо правило – фали ти још један папир. Е па неће више моћи да фали још један папир, из простог разлога што ће за реализацију овог закона, односно решења по овом закону, бити потребна да се донесу јединици локалне самоуправе само два папира, и то доказ о имовинском праву на земљишту и доказ о затеченом стању објекта са елаборатом геодетских радова.

Постоје две групе грађана које ће легализовати своје објекте. Они грађани који су већ поднели захтев за легализацију, они неће морати поново да подносе, него ће просто сачекати да их јединице локалне самоуправе обавесте да ли су они можда та два документа већ предали. У том случају, такви грађани, савесни, да тако кажем, неће морати више ништа од документације да доносе.

Други грађани, они који до сада нису поднели захтев, они неће моћи сами да поднесу захтеве, него ће, као што сам већ рекла, сачекати да буду пописани од стране комисије која ће вршити попис и такође и за њих важи исто правило – само два папира.

Значи, мораће да донесу извештаје о затеченом стању објекта и доказ о имовинском праву на земљишту. Два папира, прво и основно правило овог закона укидамо корупцију и укидамо правило грађанима увек недостаје један додатан папир.

Такође, друга ствар коју сам рекла да претпостављам да грађане занима и то су моје колеге више пута данас поновила, али ћу свакако поновити, јер је заиста њима то јако важно, а то је цена коју ће морати да плате приликом озакоњења својих нелегално изграђених објеката. Та цена за грађане породично-стамбених објеката износи овако: за породично-стамбени објекат до 100 метара квадратних цена ће износити 5.000 динара; за породично-стамбене објекте до 200 квадрата, цена је 15.000 динара; за породично-стамбене објекте до 300 метара квадратних, 20.000 динара и за оне мало веће, односно за највећој овој категорији преко 300 метара квадратних грађани ће морати да плате 50.000 динара.

Све ово што сам навела је једино што ће грађани Србије плаћати државним органима за озакоњење, не постоји ниједна више такса мимо ове коју сам прочитала којој ће грађани требати да плате. Значи, овим законом ће се укинути све таксе које су грађани плаћали до сада за добијање грађевинске дозволе и то не само у односу на општинску управу која ће издати дозволу него и у односу на катастар. Значи, укинућемо овим законом се предвиђа укидање таксе за уређење грађевинског земљишта, неће се више плаћати општинска административна такса и као што сам већ рекла неће се плаћати такса за упис права својине на грађевинском земљишту.

Као што сам већ навела више пута оно што је грађанима увек био највећи проблем јесте веома компликована процедура, као што сам већ из статистике коју сам навела, много људи желело је да легализује своје објекте, али често нису били у ситуацији зато што им је компликована процедура и коруптивни службеници то нису дозвољавали.

Још једном желим да поновим, свакако да је циљ овог закона да се легализује што је више могуће. Према процени министарства моћи ће да се легализује до 95% нелегалних објеката. Међутим, свакако постојаће и оно што заиста неће моћи да се легализује, што је наравно чланом 5. овог закона и предвиђено.

Предвиђени су случајеви у којима неки објекти неће моћи да се легализују, а то су пре свега случајеви када се објекат налази на тлу које није погодно за грађане као што је мочвара или клизиште. Затим, неће моћи да се легализују објекти који су изграђени од материјала који не обезбеђује трајност. Неће моћи да се легализују објекти који се налазе на површинама равних намена и на трасама коридора.

Оно што је такође битно да се помене јесте да предмет овог закона озакоњењу неће бити само делови, односно објекти нелегално изграђени него овај закон подразумева и помоћне објекте, као што су гараже, бунари, оставе и сл. Међутим, грађани ће моћи да легализују и подземних инсталација.

Оно што је један од мојих претходних говорница поставила као питање, шта ће се десити са инфраструктуром за те објекте. Грађани у Србији, већина њих те инфраструктурне објекте има. Мени је жао што она такав податак не зна иако су објекти да кажем дивљи, нелегални, ти људи заиста не живе на дивљи начин.

Јесу их добро шамарали годинама али они су се снашли и углавном сами изградили објекте инфраструктуре, а приликом доношења овог закона водили смо рачуна управо о таквим стварима. Да легализујемо и све те инфраструктурне објекте које су они годинама сами радили, зато што су годинама добијали шамаре, годинама нису успели да легализују своје објекте, а жао ми је што је то сада дошло до оваквог случаја.

Као што кажем, грађани ће по одредбама овог закона моћи да комисијама пријаве све оно што су сами радили од подземних инсталација и то року од 60 дана. Међутим закон не предвиђа да ће грађани том приликом моћи да постану власници на земљишту куда се креће та инфраструктура што наравно није логично ни могуће. Грађани ће постати само власници дела инфраструктуре коју су сами урадили коју су својим новцем урадили и мени је жао да једна од мојих претходних колегиница не зна један такав податак.

Оно што такође предвиђа овај закон јесте да се решење о правоснажности, односно упис у катастар врши службеним путем и то у року од три дана од дана правоснажности и решења на озакоњење. Значи, грађани неће морати да сами односе решење, до катастра и наравно још једном понављам за упис у катастар, односно на право својине грађани неће плаћати никакву таксу.

Свакако овим законом су предвиђене и веома ригорозне и оштре мере. Ја сам поменула ону причу на почетку, ја бих можда предложила још ригорозније, али то ћу урадити у наредном периоду када се повуче црта и када се ствари у Србији једном за свагда реше, па онда можемо урадити нешто као превенцију да се овако нешто у Србији никада више не понови. Оно што сада нуди овај закон јесу само два решења грађанима Србије који су градили незаконите објекте, или ће свој објекта озаконити или ће бити срушен, трећа могућност неће постојати.

Оно на шта ћу се осврнути, пошто нажалост нећемо имати довољно времена да поменемо све законе, јесте Закон о државном премеру и катастру, доношење измена и допуна овог закона свакако је веома битно посебно ради усаглашавања са осталим прописима које смо донели током ове године. Посебно ћу се осврнути на Предлог закона о планирању и изградњи који је за веома кратак рок дао изванредне, посебне резултате.

То је нешто чиме смо показали грађанима Србије да реформе у Србији иду на боље, да ствари у Србији иду на боље, да су покренути у правом правцу. О томе не говоримо само ми. О томе говоре 47 померених места на „Дуинг бизнис“ листи по добијању грађевинске дозволе. Србија се налазила на 186 месту по броју, по редоследу за добијање грађевинске дозволе, а сада се налази на 139 месту за само пар месеци од примене Закона о планирању и изградњи, а да не помињем то да је уз свеобухватним реформама Србија са 91 места прешла на 59 место на „Дуинг бизнис“ листи.

Што се тиче закона о коме сам почела да говорим, а то је Предлог закона о изменама и допунама Закона државног премера и катастра, постоји још пар битних чињеница које желим да поменем. То је пре свега то да је овим законом предвиђено враћање другостепеног одлучивања у управном поступку у области премера и катастра са Министарства грађевине на РГЗ.

Обзиром да се први степен налази такође у катастру сматрамо да се годинама нагомилао велики број решења, односно захтева за решавање и када се то буде свело све под један кров, надамо се да ће свакако та решења бити ефикаснија и да ће се ових 26.000 предмета који се сада налазе решити у што краћем року када за то се буде одлучивало као што сам већ рекла под једним кровом.

Оно што је свакако јако повезано, то су ова два предлога закона која су данас пред нама, закон о озакоњењу објеката, свакако ће прелити доста посла катастру. Поред тога од 1. јануара 2016. године предвиђено је издавање електронске грађевинске дозволе у оквиру обједињене процедуре катастар мора и тај посао да ради. Свакако из свега што сам навела, морамо дати једну велику подршку свима онима који раде у катастру да посао ураде на прави начин, јер воз којима су кренуле реформе у Србији јер је заиста брзи воз и потребно је да сви вагони иду истом брзином. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Прелазимо на листу. Први говорник Ђорђе Косанић. Да ли је ту? (Не.) Реч има следећи говорник Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Поштована потпредседнице Владе, као и све колеге говорићу само о Предлогу закона о озакоњењу објекта, нажалост, нико није говорио до сада у овој расправи, осим вас, мало о закону о трговачком бродарству или закону о радном времену посаде возила у друмском превозу и тахографима.

Стварно мислим да није примерено што смо објединили све ове тачке дневног реда, наравно да је најинтересантније и вероватно и можда најважније, за грађане најинтересантнији Предлог закона о озакоњењу објеката.

Оно што овај закон покушава да реши је проблем који постоји дуги низ година и ви сте се у уводном излагању осврнули на тај период, на чињеницу да смо имали пет претходно донетих закона који нису решили овај проблем и видим да сте чврсто уверени да је овај закон тај који ће ставити тачку на проблем нелегалних, бесправно изграђених објеката у Србији.

Ја морам да признам да читајући овај закон нисам до краја убеђен да је ово тачка. Искрено као грађанин ове земље то бих волео да се деси, али некако сваки пут када су се усвајали закони у овој скупштини предлагачи испред Владе су тврдили да ће ово ставити тачку.

Ако гледамо негде генезу, видимо да у овом предлогу закона чињеница је да су најмање таксе које треба да се плате и да је најмање компликована администрација у прибављању докумената који ће вам бити потребни да озаконите бесправно подигнут објекат. Али негде се бојим да то није довољно.

Моје питање је – да ли ће Влада, да ли је спремна да иде до краја да спроведе овај закон? Тај крај се огледа у томе да пет, а можда и до 10% од ових милион и по процењено нелегално изграђених објеката у Србији неће моћи да се легализује и да ће 150.000 објеката морати по слову овог закона да се поруши? Ако сте ви рекли на почетку да је нека процена да би рушење постојећих милион и по нелегалних објеката потребно негде 10 милијарди евра, да ли држава има милијарду евра да потроши и да сруши нелегалне објекте?

Знамо да су нам финансије у тешком стању, и читајући овај закон нисам успео да видим који су то рокови, када ће држава кренути да руши оне објекте који не могу да се легализују по овом закону? Зато што члан 37. каже – рушење незаконито изграђеног објекта у смислу овог закона неће се извршавати до правоснажно окончаног поступка озакоњења. Сабирајући све рокове који су дати и рок од 12 месеци да се изврши програм пописа који локалне самоуправе треба да усвоје у наредних 15 дана, када усвојимо овај закон, рецимо тај корак ме такође брине.

Нисам сигуран да локалне самоуправе имају капацитет да у наредних годину дана изврше попис 800.000, колика је процена нелегално изграђених објеката. Огроман је то посао.

После тога члан 38. даље говори шта се дешава и када постоји правоснажно решење за рушење објекта, онда тамо став 5. каже - када није могуће извршити решење о рушењу, грађевински инспектор је дужан да ту чињеницу констатује у решењу о рушењу. Шта је то што ће да спречи рушење тог објекта?

Разумем негде да постоје зграде, које није могуће срушити, али ми онда није јасно зашто постоји став 8. у овом члану који каже кад се нешто не сруши, доставља се катастру и пореском органу да се упише на терет непокретности да тај објекат не може да се легализује, онда став 8. каже – надлежни орган по захтеву власника незаконито изграђеног објекта из става 5. овог члана може донети накнадно решење о озакоњењу, ако власник достави доказ о испуњености услова прописаних овим законом. Који је то рок?

Ако није могао за годину да, плус не знам колико дана од правоснажности, неће се срушити, али оставља се опет неки рок да се нешто деси, да се испуне неки услови, не знам који услови више могу да се испуне? Ја сам лаик у овој материји. Више ово постављам као питање.

Такође, зашто сматрамо да постоје елементи, да кажем корупције, у овом закону, као што су постојали у свим претходним законима везаним за легализацију, то су неке, за мене нејасне и широко дате норме.

Члан 3. каже – предмет озакоњењу у смислу овог закона јесте објекат који је завршен у грађевинском смислу. Тачка. Онда идемо даље. Ту настаје проблем - изузетно од одредбе става 1. овог члана, када је предметак озакоњења зграда, предмет озакоњења може бити зграда на којој су изведени само конструктивни грађевински радови. Онда се набраја – темељ, зидови, армирано бетонски или челични стубови са гредама, односно армирано бетонска таваница, кровна конструкција, са или без завршне фасаде.

Следећи став – степен завршености за остале објекте који су предмет озакоњења, утврђује се у зависности од врсте и намене објекта. Који је то степен завршености који дозвољава озакоњење, а који је то степен који не дозвољава? То је вероватно неки правилник који треба да се донесе, није део овог закона и сматрам да није добро што нема у закону јасно дефинисано па да сте само рекли – темељ.

Овако је остављено да ли је темељ, да ли су греде, да ли кров, није кров, ту видимо проблем и могућност корупције јер ће изаћи неки грађевински инспектор па ће му рећи, он треба да направи неки извештај. Шта ће да напише у том извештају? Шта је изграђено?

Онда имате члан 25, ја сам опет гледао, који има исто ово набрајање шта све може да има, али сад ту се говори – незаконито изграђени објекти на којима су изведени грађевински радови са формираним конструктивним склопом, па са сада опет набрајају темељ, зидови. Значи, у члану 3. говорите о зградама, а у члану 25 говорите о објектима.

То су ствари које нису довољно прецизне и сматрамо да је то потребно прецизирати, као и овај фамозни члан 5. тачка 4. Овако како је написан у закону, а ја нажалост нисам стигао да погледам и амандмане, ви сад можете да кажете - има већ амандман; али овако како је написано, тачка 4. - изграђен у првом и другом степену заштите природног објекта; па у загради – (осим викендица и других породичних објеката за одмор); значи први и други. Значи, минимална интервенција би били прво зарез, без оног „и даље“, па да тумачимо ово да није први.

Значи, ја вам сад говорим шта пише у закону. Ако има измене, подржаћу ту измену и то је једна од ствари на којима ми инсистирамо да то у ствари буду потпуно јасне.

И оно што мислим да је кључно и где је највећи проблем, знали су сви у последњих годину дана да ће доћи нови закон о легализацији. Шта је то произвело на терену? Кренули су људи масовно да граде без дозволе, масовно. Последњих неколико месеци, грађевински инспектори када су излазили, терали су их инвеститори – хајде, бежи, иде нови закон; они су кренули да раде. И сада ће им бити, нису спорне куће које су људи изградили пре 20, 15, 10 или пет година, нама је спорно оно што је грађено ове године, оно што је грађено када је истекао рок од претходног закона, 29. јануар 2014. године.

Зато тражимо да то буде рок, оно што је изграђено до тада, да то може да се легализује, не ово у ових последњих неколико месеци. Дивља сада градња по Београду, по другим градовима, дивља, јер су знали људи да ће доћи овај закон и оно о чему су говорили, уместо да плате накнаду за коришћење земљишта по неколико стотина хиљада евра, они су знали, доћи ће закон, платиће неколико десетина хиљада евра. И то је проблем. Зато сматрамо да је примеренији рок који смо ми кроз наш амандман дали.

Оно што сте ви рекли, а ја нигде нисам нашао у закону, а то је обавеза да овај износ од 70% средстава од такси, колико ће ићи локалним самоуправама, мора да иде као обавеза улагања у инфраструктуру. То не пише нигде. Пише да иде у буџет локалне самоуправе. Шта ће они да раде са тим буџетом, видећемо.

Није стављено јасно да мора да иде на улагање у инфраструктуру, што би било логично, јер треба изградити за те нелегалне објекте водовод, канализацију, путну инфраструктуру. Те обавезе нема. Ја бих волео да се она нађе у овом закону, као што сте ви рекли да јесте. У овом предлогу који ја читам, тога нема. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Хвала вама на коментарима. Да поновим, члан 5, додатно ћемо појаснити још једном за све, нема уопште градње у првом степену заштите. У другом степену заштите су могуће само викенд и породичне куће за одмор, говорим о парковима природе.

Када говорите о рушењу и када говорите да нисте чврсто уверени да овај закон може да се имплементира и реализује, ја јесам. Све што је ово Министарство од закона предложило, оно заиста те законе и имплементира. Доказ за то јесте Закон о планирању и изградњи. Он данас има своје резултате. Када смо у децембру прошле године причали о томе, исто је овде била расправа и рекли сте – никада се неће десити и нема шансе да ће бити, односно неће бити могуће да се грађевинске дозволе издају за мање од месец дана, па смо у томе успели.

Имамо заиста резултате који могу да се виде и најновији подаци кажу, рецимо, да према подацима Републичког завода за статистику, у септембру 2015. године издато је 929 грађевинских дозвола, што је за 17,3% више него у септембру претходне године. Са 2.882 дозволе, ово је најбољи трећи квартал у последњих осам година и други најбољи септембар у том периоду итд.

Дакле, могуће је да се закони имплементирају, реализују и зато смо и радили овај закон можда дуже него што смо планирали, али смо га радили управо са циљем да он сигурно може да се примени у пракси.

Када говорите о рушењу, такође, да вас подсетим, ово је прво Министарство које је свој посао озбиљно схватило и издвојило новац и за рушење, и ово је, рекла бих, једино министарство у претходних 10 година које је све оно што се, рецимо, налази, а што је у надлежности рада министарства, а када говоримо о рушењу нелегално изграђених објеката и спроводи.

Рушили смо објекте на Тари, односно Перућац, Голија, Ђердап, следеће недеље Копаоник и Увац. Ми просто спроводимо закон, и то ће радити локалне самоуправе заједно. Контролу ће вршити Министарство. Има довољно капацитета и у локалним самоуправама, јер су успели да спроведу и да спроводе Закон о планирању и изградњи. Неће бити никаквог разлога, нити проблема да спроводе и овај закон.

У праву сте, у закону ће се наћи амандман где тачно 70% новца који долази од закона биће наменски одређен и биће за унапређење инфраструктуре тих локалних самоуправа, као што ће бити и за овај други степен заштите.

Када сте говорили о оном делу који се односи на станове и на зграде, свакако да ће инспектор констатовати немогућност рушења уколико имамо станове у једној згради, и ако неко не жели да се озакони, он то мора да констатује, а са друге стране ћемо имати, наравно, са наше стране ћемо прописати наплату већег пореза на имовину.

Даље, ако сам нешто прескочила, ви ћете ме подсетити. Али, претпостављам да ћете и ви вашим амандманима, које ћемо погледати и предложити, све ово што сте ви рекли предложити амандманима, па ћемо заједно да погледамо све што можемо да прихватимо да закон буде бољи, ми ћемо то сигурно, као и увек до сада, урадити. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Владимир Маринковић, а нека се припреми Балша Божовић.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем, уважена председнице Народне скупштине. Поштована потпредседнице Владе са својим тимом, представници Републичког геодетског завода, даме и господо народни посланици, мислим да је кључна реч данашње расправе оно што је министарка изјавила пре неколико минута, а то је да Министарство једноставно поштује и имплементира закон.

И то је оно што нама овде у парламенту даје наду да ће ово бити последњи пут да расправљамо о овом закону и да ће овај проблем бити, наравно, трајно и дугорочно решен.

Некада је, звао се римски сенатор Порције Катон, завршавао сваки свој говор у Сенату са тим да Картагина једноставно треба да буде разрушена. Ја сам сигуран да ће министарка са својим тимом исто тако урадити са овим проблемом, да ће проблем бити трајно решен и да нећемо морати више да се бавимо овим стварима и да је једноставно ово порука и домаћим и страним инвеститорима да смо земља, да представници наше земље, представници политичке власти су способни да доносе одлуке, да доносе тешке одлуке и, наравно, и ово озакоњење, али и ове друге законе, не можемо посматрати ван једног ширег корпуса законске регулативе коју је ова Влада предложила и које смо изгласали у парламенту у претходном периоду.

Не можемо да га посматрамо ван онога што представља сигурну вододелницу, када је у питању спровођење тешких економских реформи, а то је Закон о планирању и изградњи. Ја ћу дати само неколико емпиријских података. Тај Закон о планирању и изградњи је повећао учешће грађевине у нашем БДП-у са 0,5 на 1%, дакле, чак за 50%.

Оно што је СДПС најважније, то је податак да је број радника у грађевинској индустрији повећан за 5,8%, да смо на Doing business листи напредовали са 91. места дошли смо на 59. место. Оно што је јако добар сигнал за нашу привреду, за реформе, за све оне који овој земљи хоће да помогну да будемо земља која се динамично развија, која жели ново запошљавање и решавање тог највећег проблема, а то је да је повећан број производних капацитета у грађевинској индустрији за чак 23%. То је кључни податак и хвала вам на томе.

Хвала вам на свему што сте урадили како би се Закон о планирању и изградњи имплементирао у пуном капацитету и како би дао оне ефекте које смо када је он доношен пре годину дана заједно и ми овде у парламенту и ви као представник Владе желели.

Ти ефекти су мултипликативни. Они се одражавају на наш рејтинг и када су у питању међународне институције, Светска банка, ММФ, али и домаћи и страни инвеститори, који прате помно рејтинге наше земље приликом сваког параметра који се у оквиру тога посматра.

Исто тако, морам да поменем и 1. јануар наредне године, када ће почети са издавањем електронских грађевинских дозвола. Знамо да сте уложили огроман труд у то да неколико хиљада запослених који треба да буду техничка подршка, који треба да обезбеде да овај закон ради на терену и да на тај начин привучемо што више људи који ће овде да инвестирају да се тај новац и обезбеди и да то урадимо на најбржи могући и најдинамичнији начин.

Оно што представља кључни аспект овог закона је да ће држава коначно имати прецизне податке о броју оваквих објеката. Не треба много говорити колико је то један стратешки, првенствено и национални интерес, али колико је и један показатељ да ако желите нечим да управљате на један ефикасан и ефективан начин, да морате да знате са чиме и располажете.

С друге стране, јако је важно што ће се обезбедити могућност, као неко ко заговара снижавање пореских стопа, ко заговара развој предузетништва, предузетничких иницијатива, свесни смо да пракса најразвијенијих земаља говори о томе да умањење пореза и стварање амбијента за креирање једне квалитетне пореске политике даје тај сигнал и добар подстицај развоју предузетништва и развоју бизниса.

Управо ће овај закон довести до тога да се повећа број објеката на конто којих ће се плаћати порез на имовину и, наравно, самим тим ће се обезбедити та могућност да се накнада, односно да се ниво пореза на имовину умањи, што ће довести до тога да се репродукција у тим погонима, у тим предузећима прошири и, наравно, оно што је најбитније, да се створи могућност на тај начин кроз ново запошљавање.

Чули смо у неколико наврата данас зашто се користе исти аршини, иста правила за оне који су правили станове, који су куповали станове, за оне који раде привредну делатност. Шта треба да урадимо? Да погасимо та предузећа? Да затворимо те фабрике? Ово је најпоштенији, најправичнији и најбољи могући начин да те фабрике, ти погони, ти објекти легализују свој рад, наравно, и на овај начин и да на тај начин им дамо подстицај да они уђу комплетно у правни систем Републике Србије, да на тај начин допринесемо ономе чему Влада Републике Србије и парламент, наравно, стреме, а то је владавина права и да се више не бавимо овим питањем.

Ово је само једно од низа питања којима се бавимо, поред фискалне консолидације, поред смањења задуживања, поред борбе за умањење јавног дуга, за агресивно запошљавање, развој приватног сектора, реформу јавне управе.

Много, много започетих пројеката, али пројеката за које постоји одлучност, за које постоји политичка воља и, наравно, постоји способност оних који су доносиоци одлука, међу којима сте, наравно, ви, уважена потпредседнице, који могу на најквалитетнији, најбољи могући начин да то реализују у интересу, како грађана Републике Србије, тако и наше привреде и не треба се стидети рећи да нам је привреда потпуно у фокусу, јер она плаћа порезе и она обезбеђује развој свих друштвених делатности у нашој земљи.

Пре неколико дана смо имали расправу о томе. Зарадили смо, уштедели смо, повећали смо накнаде пензионерима, просветарима и желимо то да наставимо. Желимо да подстакнемо оне који стварају додатну вредност да би из тих извора могли да финансирамо све оне, , наравно и без делатности, без којих једна држава не може да се развија. Свесни смо тога и није нам проблем да кажемо да је развој економије, развој привреде основни услов за поштену и праведну редистрибуцију и вођење било које политике, да ли је она социјална, да ли је она културна или било која друга и све друго је демагогија.

Ово је једно од законских решења и један од потеза који говори о томе да је Влада Републике Србије заједно са парламентом решила да беспоговорно реализује економске реформе и да направи од Србије оно што се зове главни економски хаб, дакле најповољнију дестинацију у овом региону за улагање и за економски развој.

Оно што бих исто тако напоменуо, то су измене и допуне Закона о Републичком геодетском заводу. Ми као посланичка група, али као група народних посланика окупљена у Економском кокусу, имаћемо и неколико амандмана. Надам се да ћемо кроз прихватање тих наших амандмана помоћи људима у Републичком геодетском заводу да они максимално мотивисано, максимално квалитетно раде на оном послу који их чека у наредном периоду.

То су хиљаде предмета, али исто тако на овај начин, кроз креирање једног амбијента и стварање њима повољних и добрих услова за рад, желимо да обезбедимо да тај посао ураде максимално продуктивно, максимално ефикасно и да покажу на овај начин да сваки део државне управе и свака државна институција, поготово овако важна…

Ја ћу само поменути да је, рецимо, Републички геодетски завод у Републици Српској смештен у згради Владе, неколико спратова испод премијера, да је то институција од стратешког националног значаја и да нам је јако важно да оно функционише најбоље могуће и у складу са најбољим моделима и стандардима управљања како би помогла, како грађанима тако и привреди, али и влади и државним институцијама да реализују започете послове.

Наравно, посланичка група СДПС ће у дану за гласање подржати ове законе, наравно, уз пуни подстицај и подршку напорима и министарства, али и свим другима који су данас овде, ка спровођењу тешких економских реформи. Зато што, ево, колико видимо, полако, корак по корак се свакодневно виде добри и квалитетни резултати реформи које се спроводе и кроз бизнис листу и кроз поштовање међународних институција и организација, али и међународну позицију коју Србија данас има у политичком смислу.

И ако неко мисли да је то случајно, и ако то неко мисли да је то стицај неких ад хок околности, није, јер Србија је данас пријатељ и партнер и са САД, и са ЕУ, и са Руском Федерацијом, и са Кином, и са земљама азијских тигрова и сигуран сам да ће максимално искористити ту међународну позицију коју нисмо имали већ деценијама. Ово што ради Влада Републике Србије је предуслов за то и ми у парламенту, бар ми који смо представници већине, желимо пуном снагом да подржимо. Хвала још једном.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем се, господине Маринковићу. Реч има народни посланик Балша Божовић, а нека се припреми народни посланик Александар Јовичић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо народни посланици, уважени грађани, ово је пети закон по реду који је најбољи, који је најсавршенији, који ће (Марко Атлагић: Шести) ... или шести, можда сте у праву… једном заувек решити питање легализације и који ће увести ред када је ова тема у питању.

Сваки до сада је имао јавни интерес, сваки до сада је садржао све оно што је потребно да један закон садржи како би био између осталог праведан и како би грађанима, уз коректну надокнаду, омогућио да легализују свој кров над главом.

Међутим, оно што нас буни јесте да је ово тај који је у јавном интересу и овај закон је тај који ће једном заувек решити проблеме који постоје већ више деценија. Оно што нас буни јесте вероватно што министарка госпођа Зорана Михајловић не зна, а то је да људи који су данас овде око ње, као помоћници, као саветници или државни секретари, ти који су писали претходне законе. У том смислу, не постоји министарство које има кредибилитет да предложи ову област са истим људима дуже од 10 година.

Није ми јасно због чега неки посланици или неке посланичке групе забијају главу у песак када је ова тема у питању. Није нам јасно због чега је тешко храбро говорити и ову ствар потпуно раскринкати и открити до краја.

Да будем потпуно јасан, када неко прича о легализацији, он не мисли на Калуђерицу у Београду, он не мисли на нека приградска насеља у појединим градовима, где грађани већ 10 година покушавају да свој кров над главом легализују.

Овај закон је истакао у први план једини аргумент, а то су грађани, осиромашени, који ће на један брз и јефтин начин озаконити оно што није било до сада легално. Међутим, овај закон је донесен, односно доноси се због потпуно друге ствари.

Он ће власницима комерцијалних објеката омогућити да легализују десетине или десетине или стотине хиљада квадрата које су рађене мимо закона, на туђој земљи, без било каквих дозвола.

Ово је највеће озакоњење, то је истина, али нисте навели да је ово озакоњење корупције. У Србији онај који има много, тај ће имати још више, и то је постулат ове владе у последње четири године.

Овај текст закона је или писан у корист такозване грађевинске мафије или га је писала грађевинска мафија. Не бих да судим по возним парковима оних који су данас дошли ту да вас саветују како да браните овај закон, да ли су једни од њих и међу вама, али у сваком случају као народни посланик желим да се замислите над чињеницом која је више него егзактна, да се на овај начин легализује нешто што није могло ни по једном закону, ни у једној земљи да постане легално.

Овај закон се не доноси да би сиротиња себи легализовала кров над главом, већ да би бесправни градитељи омогућили себи профит који се мери у милионима и милионима евра. Како и на који начин ће градови, општине остати без средстава у својим буџетима, то најбоље знају они који су предлагали овај предлог закон. Уколико не верујете шта се дешава на локалу и уколико не знате приче госпођо министарка, какве су на пример у Чајетини на Златибору, а сигуран сам да тај пример врло добро знате.

Пример неколицине или макар једног човека у централној Србији који ће овим законом себи легализовати 10.000 нелегалних квадрата. Он ће добити попусте од 50 милиона и колико таквих у Србији има који ће добити попусте од 10, 20, 30, 40 или 50, или 60 милиона динара. То нас наводи на сумњу да је неко за овај Предлог закона узео дебеле паре.

Не тврдим да сте то ви, али је мало симптоматично да предлажете четврти закон по реду који није у сагласности са Уставом Републике Србије и који је све, али није у јавном интересу Републике Србије и планирање и изградња и конверзија, сада ово, потписали те уговор о „Београду на води“, укњижило ваше Министарство земљиште на Златибору приватном лицу. То су све ствари које нама индикативно говоре само једну ствар, да је ваше Министарство госпођо Михајловић, генератор корупције у Србији.

Они који су дошаптавали разним министрима до сада да се на овај начин легализује оно што није могуће да постане легално, нису поклекли. Ви сте прва министарка која је поклекла пред онима који већ трећи пут покушавају у Скупштини Републике Србије да прогурају оно зашта они и сами знају. Па, не само да није по Уставу Републике Србије, него је у потпуној супротности са јавним интересом грађана.

Упис у катастар бесправно изграђених објеката, то је решење које представља превару, а овде се наводи да је у јавном интересу. Зашто? Постало је јасно да је цела идеја уписа у катастар, такозваног уписа у катастар, превара коју је осмислила веома мала група, а која није позната широј јавности, али је врло присутна у Министарству које водите ви више година уназад и многи министри су се измењали, а једна мала група људи интересно повезана је остала да жари и пали вашим Министарством.

Данас овде на овом месту нећу говорити о именима. Сигуран сам да неке знате, али ћу оставити истраживачком новинарству да они одраде свој посао. Оно што је веома значајно да се подвуче, чак и да приче које су се тицале Златибора нису до краја тачне, а врло из обавештених извора смо добијали те информације, па чак и од председника општине Чајетина, господина Стаматовића.

Сврха овог закона је управо да се легализује чист криминал у Србији. Оно што није пошло за руком неком пљачкашу банке, оно што није пошло за руком неком ко је утајио порез, пошло је за руком онима који се називају грађевинском мафијом у Србији већ две деценије.

Руку на срце да ставим и да будем потпуно искрен, већ се једном амандманима и владајуће већине ово спречило. Зато што је тада постојала свест и код посланика из владајуће већине, да је ово чист криминал. Очигледно је Србије склизнула у једноумље у последње време, па чак нема ни тих назнака да је неко из владајуће већине данас спреман оно што је урадио прошлог пута.

Уставни суд је рекао своје, али шта је за вас господо Уставни суд? Једна институција која не сме да заузме став, која не сме да пресуди, која често говори о стварима за које није ни питана, да би се огласила реда ради. Шта је Уставни суд, ако сваки закон у Скупштини Републике Србије може да добије адекватну већину?

Мислим да је то веома потпуно јасно. Не марите ви за институције на овај начин, укидате потпуно владавину права и кажњавате оне који су легално градили, а дајете попусте онима који су нелегално градили. Овде не причам о грађанима. На пример, из Калуђерице или из осталих насеља Београда, Новог Сада, Ниша, општина и градова по Србији, већ говорим о онима који ће на овај начин да згрну огромно богатство.

Онај ко је у централној Србији или који ће озаконити своје пословне објекте од 1.000 квадратних метара, а то су пословни објекти, имаће попуст од преко 4,5 милиона динара. Онај који буде озаконио преко 1.000 квадрата у централној Србији стамбеног простора, имаће попуст од три милиона динара. Попуст који ће сиротиња имати ће бити занемарљиво мали, у односу на попусте тајкуна који ће у Србији на овај начин стећи легално богатство.

Биће веома занимљиво да у наредном периоду по усвајању овог закона, пошто немамо дилему да ће бити усвојен иако смо припремили више од 30 амандмана, биће веома занимљиво да видимо ефекте која је уштеда била над објектима које су легализовали грађани да би себи легализовали кров над главом, своје куће и своје станове, а колика је уштеда била када су у питању крупни капиталисти, односно тајкуни који ће на овај начин зарадити много. Педесет милиона динара само један, слободно могу да кажем од ваших ће уштедети на легализацији по овом закону, када је у питању Златибор.

Можемо да причамо и о именима, наравно да никада то није био проблем када је Демократска странка у питању, али као што сам рекао сматрам да је то дужност новинара и оних који се баве извештавањем јавности.

Ако некоме није био довољан доказ када је био у питању закон, скандалозан закон о посебним условима продаје одређених непокретности, власништво Републике Србије. Ово је крунски доказ да је посреди нешто што је у интересу, пре свега, мафије, а не државе.

Ми ћемо у наредном периоду учинити све и то немојте да сумњате и да имате било какву дилему и када је у питању пољопривредно земљиште у Београду које је везано за ПКБ и када је у питању земљиште на Златибору и када је у питању „Београд на води“ и када је у питању и овај сраман и противуставан закон за који многи народни посланици забијају главу у песак када говоре о њему.

Будите сигурни да ћемо све ове ствари вредно пописати и да ћемо се са овим врло бавити када за то дође време. Ниједну од ових ствари нећемо вам заборавити. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић. Изволите, госпођо Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Не толико због вас, колико због грађана Србије за које је, пре свега овај закон и направљен, јер је направљен у интересу грађана Србије у јавном интересу, за разлику од тих претходних закона које сте помињали, који нису имали тај јавни интерес и који су прављени, а сада ћемо видети и зашто су прављени, на који начин и ко је у ствари узео паре доносећи разноразне законе по имену и презимену.

Пре него што ја кренем на то да вам прво кажем једну ствар, а то је да ова влада и Српска напредна странка не деле људе на ваше и наше и не деле на ове и оне. Српска напредна странка и ова влада воде рачуна о свим грађанима Србије. Овај закон је у интересу свих грађана Србије.

Да подсетим милион и по нелегално изграђених објеката, 85% су породичне куће и станови.

Моје питање у ствари за вас јесте - извините, а ви сте их пустили да нелегално граде? Та нелегална градња није настала од када је СНС на власти, него претходних 18 година, а посебно са великим растом од 2000. године па надаље. Ви сте доносили законе, на основу којих ми сада имамо милион и по нелегално изграђених објеката. Што их нисте спречили? Зашто нисте ухапсили власнике милион и по нелегално изграђених објеката? Зашто нисте применили закон који сте ви донели, а један од аутора тог закона је ваш министар у сенци, колико се ја сећам?

Зашто нисте применили закон? Зашто 10 година нисте примењивали закон? Зашто сте дозвољавали у свакој локалној самоуправи да готово не постоји ни један грађевински инспектор баш зато што сте пуштали локалне моћнике и ваше председнике општина да по тим локалним самоуправама раде, а да за резултат данас имамо милион и по нелегално изграђених објеката?

Извините, а ко је онда узео паре тих 10 година када се градило нелегално? Српска напредна странка или ДС, односно представници ваше странке када су доносили такве законе и имамо овакву ситуацију коју данас имамо? То су чињенице. Милион и по нелегално изграђених објеката је, нажалост, или како год ви то тумачили, настало за ваше време и за време тих пет закона. Овај закон се разликује од тих претходних закона. Наш интерес јесте да проблем решимо и ми ћемо заиста проблем решити.

Што се тиче људи који пишу законе, прво, ми смо Влада која када пише закон и сваки закон који је ово министарство предложило парламенту и парламент усвојио, био је пре свега у јавној расправи. Наше законе пишу и професори и чланови радних група. Наше законе не пише једна, две или три особе, него велики број људи. Сви су наши закони у јавним расправама. Али, нешто да знате, за закон је одговоран онај ко га предлаже, пре свега министар у име министарства.

Ја сам као министар дала основне смернице шта треба да решимо. Ја одговарам за овај закон, а управо са вашим државним службеницима, са људима које сте ви именовали, а које ми нисмо склонили из наших министарстава, да, тај закон је урађен. Као што нисмо склонили никога ни из правосудних органа, па сад радимо. Дакле, не можете да говорите на тај начин.

Враћам се поново на питање - зашто нисте ухапсили милион и по власника нелегално изграђених објеката? Зашто нисте применили законе које сте ви доносили? Зато што вам је то одговарало. Зато што је неко управо, у праву сте, тада узимао новац да би било нелегалне градње, а ми ћемо то да прекинемо.

Када говорите о грађевинској мафији, потпуно сте у праву. Знате ли кад је настала? После 2000. године. Када говорите о пољопривредном земљишту, фантастично, хајде да мало причамо о пашњацима првог реда у центру Београда, који су одједанпут преиначени у грађевинско земљиште где су ваши посланици, ваш посланик градио са неким другим људима. Све их познајете.

Према томе, грађевинска мафија јесте постојала и сигурно да још увек постоји, али сигурно на много мањем нивоу него што је то било у ваше време. Изборићемо се са тим, зато што смо прво донели Закон о планирању и изградњи, против којег сте били зато што вам је вероватно одговарало да се грађевинске дозволе дају за 200, 300, 400, 500, 1.000 дана. То вам је одговарало зато што је неко други имао корист од тога.

Донели смо и Закон о конверзији, да решимо нешто што се није годинама решавало. Донећемо, надам се, и овај закон и решити питање нелегално изграђених објеката и смањити управо све оно што се зове корупција, јер то показује и говори, не само ово што ја сада кажем, него и све светске међународне институције. Према томе, питање је за вас – а шта сте, господо, радили претходних готово 15 година?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик Александар Јовичић. Изволите, господине Божовићу.

(Балша Божовић: Да ли могу да добијем реплику?)

Не, нису се испунили услови. Поменута је ДС, могао би да добије реплику само шеф посланичке групе, али он није тражи реплику. Изволите, господине Јовичићу.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. Поштовани гости, поштована министарко, чудно је када господин Божовић говори о нелегалној изградњи. Па, ви сте направили Мост на Ади без иједног јединог папира у Београду и потрошили 500 милиона евра. Какав сте однос имали према нашој земљи, према законима, када сте једног дана устали, подигли кредит и направили мост без и једног јединог папира?

Сетите се само Славије. Тада смо били опозиција и апеловали смо на то да се промени. У центру Београда, на Славији, из екстра зоне земљиште сте преиначили у другу зону, као да се ради о земљишту на Карабурми, а не на Славији, да бисте омогућили онима које сте ви хранили годинама, тајкуне у нашој земљи, да граде како год хоће, како год желе и да зарађују новац. И ви сада причате и борите се за људе који живе у Калуђерици, Борчи, Овчи итд. Како вас није срамота?

На крају крајева, где је тај велики храбри човек који је грађевинско земљиште на Врачару преиначио у пашњак у центру Београда и направио зграду од неколико хиљада квадрата? Осим ако не заседа влада у сенци, па је имао хитну седницу да донесете веома важне одлуке за вашу будућу политичку кампању.

Не сме човек да дође зато што зна шта је могао и шта је радио у ваше време. Ништа није било легално, а ви се сада одједном борите. Усвојили сте четири закона. Ти закони су можда били добри, али никада их нисте спроводили. Све што треба да уђе у легалне токове, ви се тога плашите, ви се тога бојите. Ви имате тај отпор према било каквој промени која ће направити систем у нашој земљи с једне стране, а с друге стране да држава од тога има зараду.

Е сад, кад већ говорите и пошто сте рекли да министар Зорана Михајловић не прича о Калуђерици, да не прича о Борчи, Овчи, ево, ја ћу мало да причам о томе. Пошто као народни посланик долазим са општине Палилула, а ви сте председник Градског одбора ДС, а да упутим грађане у Београду, тамо и даље влада ДС, већ готово 15 година, па ћемо мало да причамо како се гради и шта се ради, и то не само у периоду од пре пет и 10 година, него и на данашњи дан. Свакодневно се против тога боримо, заједно са министром, заједно и са Градом Београдом.

Навешћемо један пример, а то је како инвеститори ДС подигну 8.000 квадрата без и једног јединог папира у улици Јулије Делере број 15 и заграде све прозоре оног обичног света, који је годинама скупљао блок по блок да сагради себи кров над главом, о коме сте ви малопре говорили и изнели бујне емоције колико вас је то погодило. То није једина улица. Дакле, 8.000 квадрата. Инспекција градска стави црвену траку, а они скину и граде ноћу. То није једна једина локација. Имамо и улицу Ранка Миљића број 32. Исти случај, исти инвеститор обојен жутом бојом.

А ко их подржава? Па, ви сте председник градског одбора, подржавају људи који воде ДС на Палилули, који су све радили, само нису радили оно за шта су били плаћени, а то је да доводе инвестиције, да раде путеве, да раде канализациону мрежу. Јер, ако поменемо Крњачу, где имате неког великог стручњака са великим досијеом који све то подржава и који омогућава и који чува те исте који граде, али временом бавиће се они који треба тиме да се баве и да то покажу народу.

Ви причате о нечему, како вас није срамота? Хоћемо да поменемо Фудбалски клуб „Блаж“ у Овчи? Колико хектара сте преиначили у Фудбалски клуб „011“ где постоје одређени тајкуни који стоје иза тога, али баш ме брига, уопште се не плашим да то кажем, да бисте узели паре? Свашта сте радили и треба да вас је срамота. И Данило Башић и Стојан Николић, чак и господин Ђуровић, иако је из СПС-а. Не делим, али увек постоје појединци који се бахато понашају и треба их назвати именом и презименом, па чак и ако су из редова СНС. Свашта радите и ви сад причате…

(Дејан Раденковић: Па назови.)

Па рекао сам, Љубиша Ђуровић.

(Дејан Раденковић: Па назови из СНС.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Раденковићу, немојте да добацујете.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Зашто то причам? Зато што сте у овом тренутку на тој општини са које долазим подигли 25.000 нелегалних квадрата, журите у изградњу и ми желимо да се то процесуира и да се коначно рашчисти једном за свагда да ли ћемо више ући у систем легалне градње или ћемо обитавати као ви 20 година уназад и допуштати да ради ко шта хоће. Свесни смо ми чињеница када причамо о милион и по нелегалних објеката. Прво, да се разумемо, зашто имамо нелегалне објекте, један део тих нелегалних објеката?

Пре свега, имали смо ратове деведесетих, када говоримо о Калуђерици, када говоримо о Борчи, Овчи, људи су долазили, бежали из рата и правила су се дивља насеља јер су гледали да полако направе 20, 30, 50 квадрата, под једну плочу, па када скупе новац да ставе кров итд. Ја никада не могу такву категорију људи заборавити у нашој земљи, јер сам један од њих и ја. Али, има и оних који се бахато понашају, граде по 15-20 хиљада квадрата, држава од тога нема ништа и онда још тој сиротињи заграде прозоре. Е, против таквих ћу се борити.

Али, шта је добра страна и зашто желим да честитам госпођи Зорани Михајловић? Зато што ове цене, када говоримо о легализацији, су прихватљиве. Пет хиљада динара - до 100 метара квадратних, или 15 хиљада - до 200 метара квадратних, то може да се плати и може да се скупи, јер свако у Србији жели да има легалан објекат у коме живи са својом породицом, али држава мора да му омогући да има пристојну цену коју може да плати, чак и ако треба да позајми, али да то није папрено и да то не враћа 30 година наредних. Е, то ћемо ми омогућити и нико не бежи од тога да успоставимо систем.

Ви сте бежали. Мост на Ади није имао дозволу, Славију, екстра зону, сте пребацили у другу зону, господин Шутановац шта је радио на Врачару и многи други и многи други и шта данас радите на општини Палилула, београдској највећој општини. Зато позивам и Министарство грађевине и поставио сам то и као посланичко питање.

Исто тако, позивам и град Београд и све институције које имају ингеренције да већ једном са тим криминалом у тој општини коју ја представљам завршимо и да коначно почну људи да осећају бољитак и да се неко бави њиховим проблемима.

Крњача је на шест километара ваздушном линијом од ове скупштине. Канализацију се никада нисте ни усудили да уведете, нити да је започнете, и данас сте тамо на власти, али зато нелегална градња ваших инвеститора не само да је царовала, него и данас царује и против тога ћемо се борити. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовичићу. Господине Божовићу, имате право на реплику, пошто вам је господин Јовичић то великодушно, помињући ваше презиме, дао. Изволите. Реч има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Даме и господо народни посланици, прва ствар. Господин Јовичић је изнео низ неистина, а ја имам само један аргумент за њих. Уколико млади колега жели да постане једног дана председник општине Палилула, макар да се кандидује за ту функцију, мора да зна да све преко 8.000 квадрата, које је малопре помињао, јесте градска надлежност, а не општинска надлежност. Општинска надлежност је до 800 квадрата.

Дакле, 8.000 квадрата уколико се гради, гради се под будним оком градоначелника Београда Синише Малог и министарке Зоране Михајловић. У својим редовима вас молим да тражите кривце за ту корупцију и тај криминал. Што се тиче Ђуровића, Башића и Николића, много су урадили за Палилулу, ја им се овом приликом захваљујем, али сматрам да ће о томе судити грађани на изборима, ни ви, ни ја, господине Јовичићу.

Мостови су се градили у Београду, али их ДС није градила за себе, него грађана ради, града ради, Србије ради. Нису то наши мостови, то су мостови грађана, сви их ви користите, на крају. Овде смо говорили о корупцији, који закон госпође Зоране Михајловић дозвољава, да се десетине хиљада квадрата на Златибору легализује сутра и биће занимљиво када се помену нечија имена, нечије конекције, па се можда и утврди ко је чији члан које странке.

На крају крајева, завршавам, нисам желео да се ово претвори у неко међустраначко препуцавање. Ја сам и рекао госпођи Зорани Михајловић, не треба ни она да се крије, као министарка, иза СНС и то овде јавно говорим, ово је ствар која је потекла из овог министарства, закон који су писали људи који нису чланови ДС, а ту су 20 година. Најкоруптивнији закон је овај који је данас на дневном реду у Скупштини Републике Србије и сматрам да је то срамота. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Јовичић. Реплика, два минута. Изволите, господине Јовичићу.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Уважени председавајући, да не бисмо отварали даље круг реплика, нећу поменути никог именом и презименом, али, претходни говорник није упознат са једном чињеницом, да је град Београд заједно са Министарством грађевине донео одлуку за рушење тог објекта. То значи – не да жмуримо, него да гледамо шта радите и шта сте радили. Како је никло 8.000 квадрата? Па тако што сте имали и имате их и данас и уопште се не плашим то да кажем, имате општинску инспекцију која дође и пошаље код другог човека да се узме рекет да их не би дирали. О чему ви причате? Свакога дана то гледам.

Боље да не помињете више ни једну једину реч. За разлику од многих од вас, свакодневно сам на терену и то слушам и против тога ћу да се борим. Зашто? Зато што нисте ништа урадили. А то зашто ја желим да се кандидујем, то је моја лична ствар, само оваквим понашањем како и данас водите београдске општине где имате власт, питање је само зашта ћете се ви кандидовати, велико је питање, и зашта ће се кандидовати људи који данас воде општину Палилула. Да се ја питам, знао бих зашта би се кандидовали.

Значи, неопходно је да успоставимо систем, да више немамо хајдучину, да више немамо отимања, да више немамо рекетирања. Зашто емотивно реагујем када о свему овоме причам? Зато што користите термин „људи који једва крпе крај с крајем да ставе себи кров над главом“. Па чекајте, молим вас, вас толико то погађа и толико вам је тешко. Па, да вас то погађа, не бисте зазидали људима прозоре, не бисте изашли на тротоар. Не само што отимате туђе, отимате и државно, отимате свачије. Па, та пракса мора да се заврши.

(Председавајући: Време.)

Свака општина у Србији мора да буде сервис грађана и мора да се бави њиховим кључним проблемима, елементарним условима, тиме завршавам. Ту се разликујемо и увек ћемо се разликовати. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовичићу. Тиме затварамо круг реплика. Госпођо министарка, да ли желите реч? Не. Захваљујем.

Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87, ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе акта из дневног реда ове седнице.

Реч има народни посланик Благоје Брадић. Није у сали.

Реч има народна посланица Александра Томић. Изволите, госпођо Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Захваљујем, председавајући. Поштовани министре госпођо Михајловић, поштовани представници Министарства грађевине и поштовани гости, колеге посланици, да наставимо расправу у овом смеру када говоримо о истини.

Истину, уопште када говоримо о закону који треба да озакони све бесправне објекте, показују изграђени квадрати и ту нико не може да нас лаже. Снимак до 2012. и снимак 2015. године јасно говоре о томе колико је ко радио, али до 2012. од 2000. године је било 1.200.000 објеката нелегалних. Значи, говоримо о цифри која је изнад милион бесправних објеката.

Када говоримо о тој експанзији, говоримо истовремено о законским решењима која су се мењала и 2003. и 2006. и 2009. и 2011. године, да би се 2013. године практично зауставило са поступком легализације, а сада, 2015. године, тај процес мора да се заврши. Мора да се заврши из много разлога. Урбанистички хаос о коме причају представници опозиције који ће се наставити једноставно није могућ.

Стављамо тачку на пљачку. Зашто? Зато што, по европским интеграцијама и свим билатералним и експланаторним скрининзима, постоји област која обухвата уређење и урбанизма и оно што се зове економски развој и који каже да подлоге које се ураде у датом тренутку морају да се сложе са комплетном документацијом која постоји. То искуство је прошла и Словенија и Хрватска, пре него што су постале чланице Европске уније. Према томе, више урбанистички хаос неће моћи да се продужава.

Због тога постоје и европске интеграције које једноставно помажу и РГЗ, а и законска решења која ми доносимо овде у Скупштини да једноставно продужавање рокова више не може бити. То је оно што данас грађанима треба јасно да кажемо, да продужавања, опраштања, градње после завршетка свих ових процеса који се односе и на објекте ових 800.000 који ће у року од годину дана у сарадњи са локалним самоуправама и грађевинској инспекцији и комисијама које ће бити формиране завршити, једноставно после тога више нема продужавања рока.

Немојте да вам неко даје лажну наду да ће бити неких нових закона. Неће их бити, јер министарство на чијем челу је министарка Михајловић у неколико наврата је најављивала и електронске грађевинске дозволе које ће заживети од 1. јануара и оне које сада живе у року од 28 дана. Једноставно, процес је почео, уведен је у легалне токове.

Процес којим се једноставно уводи ред у овој области је почео да тече и самим тим уопште функционисање закона који показује се у сваком дану вршења власти ове Владе али и министарства које у сарадњи са локалним самоуправама имплементира, показује и даје резултате.

Према томе, све оно што сте хтели да докажете да не постоји, да у извештајима треба рећи да је то један маркетиншки трик, једноставно не постоји и данас сами извештаји о легализацији, о броју подношених захтева, али треба рећи да не треба заборавити да 20.000 квадрата, примера ради, објекта који се зове „Београдске терасе“ је затекла београдска власт на челу са СНС и једноставно није знала шта ће да ради са таквим објектима.

Да овај број од 248 захтева, 248 хиљада захтева само у Београду је показао да по постојећим законима до 2012. године једноставно није било могућности да се заврши. Морало је да се донесе одређене сет закона који обухвата измене и допуне о катастру, који обухвата и Закона о легализацији 2013. године и закон који сада говори о озакоњењу свих тих објеката, мора да се заустави. Али, мора да се помогне да се тих 248 хиљада само у Београду заврши.

Као што показује број када свега око две хиљаде захтева је процесуирано одређени начин, а да 230 хиљада ће морати да се озакони, једино могуће решење је на овај начин. Добро је што је консултована струка у сваком сегменту овог дефинисања законских решења као измена и допуна о катастру. Добро је што у сарадњи са свим релевантним субјектима који се односе на ову област дефинисано овако решење, али исто тако је добро што једноставно ће се решити многи проблеми који обични грађани имају.

Имају проблеме када желе да једноставно заврше поступак легализације. Велике таксе које су биле за градско грађевинско земљиште поготово када говоримо о Београду. Велика документација и поступак који је требало проћи корак по корак, који сигурно није могао да се заврши ни у року од 30 дана. Велики број такси које је требало платити локалним самоуправама.

Велики проблем са недовољним капацитетима у општинама које смо дефинисали као број грађевинских инспектора, али број грађевинских инспектора није диктирала Републичка Влада, то су диктирале локалне самоуправе, локални функционери са својим локалним политикама који су запошљавали или отпуштали одређени број стручних људи и са којима једноставно нису били у могућности да реше многа питања за легализацију објеката.

Или није било политичке воље, а најпре да није било политичке воље да се реше, али је било јако добро тзв. чување грађевинских објеката, односно не вршење функције грађевинске инспекције. То чување је негде стварало могућност за тзв. како неки народни посланици називају дискреционе одлуке, а те дискреционе одлуке је неко плаћао. Обично су плаћали власници тих објеката који су гради.

Сада ја постављам питање ево и министру како је могуће да 20.000 или како смо чули од мог колеге, по 30.000 и 50.000 квадрата одједном никну за готово мање од месец дана, а да једноставно инспектори не реагују. Како је могуће да ти инспектори никада нису ни процесуирани, нису позвани чак ни на одговорност, нису чак били ни суспендовани због израде таквих објеката. Како је могуће да ти грађевински гиганти једноставно никну преко ноћи, преко викенда, скидају се црвене траке, поново се улази у градњу и да нико не реагује.

Након тога ви подносите захтеве за легализацију и чак уђете у комерцијалну продају станова који су део таквих грађевинских објеката. Значи, то једноставно није забележено не у земљама у региону већ у земљама ЕУ које имају уређену ову област и потпуно је несхватљиво. Зато је разумљиво што данас ми немамо тачан број нелегалних објеката него на основу захтева који су до сада предати, а имамо одређену слику да је тај број не предатих захтева око 800.000 које желимо до тренутка доношења овог закона да завршимо.

Сигурно ће се завршити овај поступак зато што једноставно подлога са којом ће се баратати, тај електронски снимак у тренутку доношења закона, са свим објектима који постоје и решавање комплетне документације који ће сваки власник тог објекта имати у одређеном статусу мораће бити завршен, све после тога, једноставно подлеже оном другом делу који се зове казнена политика, који се зове инспекцијски надзор. Због тога смо донели нове законе о инспекцијском надзору и тај поступак и тај процес у року од годину дана са одређеном документацијом биће завршен.

Према томе, овакав Предлог закона заиста је за похвалу и треба рећи да је сада велики постао на локалним самоуправама. Један део се односи да све оно што су захтеви за постојеће објекте за легализацију треба да заврше и да предају катастру. Други део послова се односи на снимање и израду извештаја постојећих објеката, јер имаће помоћ овог електронског снимка о коме говоримо. Тај велики посао једноставно, тачно је да ће бити потешкоћа због тих капацитета о којима говоримо, али постојаће комисије у којима ћете моћи да ангажујете инжењере са лиценцом. Имамо велики број лиценцираних инжењера.

Изволите, локалне самоуправе укључите их у рад и самим тим изласком на терен, а мислим да већина инспектора знају за све објекте који постоје нелегални, поготово у Београду. Постоје и нове технологије и нови софтвери који у овом тренутку могу да покажу и прикажу сваки од објеката како изгледа. Према томе, неће бити баш толико тешко изаћи на терен и пописати све те објекте.

Овакав вид доношења закона пре свега многим грађанима и многим породицама решиће њихова животна питања. Решиће питање евиденције када говоримо уопште о укњижби њихових објеката, решиће питање хипотека, уколико желе да једноставно заврше те своје објекте, унутрашњу структуру, којима желе да реше и питања своје деце. Значи, да ли ће моћи да дефинишу, поделе унутар самих објеката, станова, где ће моћи да живе. Верујте ми да већина грађана, 90% власника ових објеката који решавају своје животно питање једва су чекали да овакав закон буде на дневном реду.

Немојте да вам причам колико је грађана звало и питало – није ваљда да ћемо још чекати на овакав закон. Једноставно, мислим да ће бити потпуно подржан од стране грађана, а оних 10% који једноставно неће бити обухваћени овим законом или ће имати проблема да легализују ове објекте, сигурно да се налазе на страни ових грађевинских гиганата од пар стотина хиљада квадрата, јер се показало да многи грађевинске фирме имају објекте заиста и да се крију иза имена ко су власници тих фирми, управо због тога што једноставно показују колика је величина тог капитала са којим су располагали.

Очито су свој нелегални капитал покушали да кроз грађевинску индустрију легализују. Наравно, имена се увек знају и знаћете по начину на који функционишу њихове компаније и знаћете како се зову те фирме.

Немојте да причамо уопште о томе како је све било бајно и сјајно до 2012. године, када, рецимо Управа за секретаријат за грађевинске послове док се „Белвил“ градио годину и по дана није издавао ниједну грађевинску дозволу, само зато да би се продали станови у „Белвилу“ уз помоћ „Хипо Алпе Адриа“ банке у то време и те кредитне линије, где је квадрат коштао 1.400 евра.

А за то време, једноставно, нису даване дозволе које требало да се изграде објекти и на Врачару, и на Звездари и на Старом Граду, чији квадрати су тада једноставно износили и три пута више и самим тим вредност тих објеката је потпуно падала, управо због тога што нису издаване дозволе да би се „Белвил“ продао, а самим тим су дошле под удар Закона о легализацији и самим тим су, значи инспектори нису излазили на терен, а на волшебан начин су настале хиљаде и хиљаде квадрата на овим општинама.

Према томе, немојте да причате о томе како је све било бајно и сјајно, како ће и наставити тако да функционише ова држава. Српска напредна странка, на челу са Александром Вучићем, и на крају крајева и Министарство које води госпођа Зорана Михајловић потпредседник СНС, уводи ред, једноставно и уводи један функционалан систем државне управе са којим показује да једноставно са оваквим начином функционисања које је било до 2012. године мора да престане, упркос свим притисцима свих могућих тајкуна који су се највише огледали у грађевинској индустрији, упркос притисцима свих оних који желе једноставно да такав нелегалан систем функционише.

И отпори сигурно су велики у оваквом уређењу система, али на такве отпоре ми одговарамо сви заједно новим законским решењима, новим уређењем, новим једноставно регулацијом тржишта уопште када говоримо о некретнинама.

Овим законом о закоњењу прати измена и допуна Закона о катастру. Значи, врло је важно да се катастар уради, јер увек је он био проблем, увек су највећи редови чекања тамо где је катастар у Београду, управо због тога што су увек компликовани имовинско-правни односи, оваквим уређењем ви смањујете притисак, односно уређујете имовинско-правне односе, односно терате грађане Србије да своје односе уреде.

Да једноставно све она дешавања којима смо ми негде сведоци, годинама треба да почну да функционишу, а то је да све оно што дефинише уговорним основама мора да прође кроз катастар. Због тога смо имали у последњих 15 година дешавања да на одређеним парцелама постоји по 100 људи, а пола од њих једноставно или нису у Србији или су одавно умрли и када сагласност треба да дају за уређење или градњу одређеног објекта на тој парцели, логично је било да није било могуће уопште изградити било који објекат због тога.

На крају бих рекла само да исправљањем свих оних неправди које су до сада постојале сада једноставно 90%, 95% практично власника ових објеката ми уводимо у легалне токове, дајемо једно ново лице Србији. Инвеститорима практично дајемо један нов позив за прилив страних директних инвестиција, управо због тога што Србија постаје потпуно уређена држава када је у питању грађевинска област и то је оно важно што они који дају велике критике на овај закон, једноставно не знају шта раде, и опростите им министарка јер време које доноси једноставно показаће да ДС неће бити у могућности уопште да има своје гласаче, јер је све радила супротно интересима грађана. У Дану за гласање сигурно ћемо подржати овај сет закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Горан Ћирић. Изволите, господине Ћирићу. Пријавите се. Изволите.

ГОРАН ЋИРИЋ: Поштовани господине председавајући, поштована госпођо министарка, поштоване колегинице и колеге, ево данас разговарамо и о овим законима и очигледно да је па скоро 99% расправе управо усмерено ка закону о озакоњењу објеката.

Дакле, прво терминолошки врло чудан избор, али у реду то је само једна површна примедба. Мислим да је суштински важно рећи да је овај закон заиста прво дубоко неправичан, друго врло тешко примењив и дубоко коруптиван.

Због чега неправичан? Чули смо и сами у тој анализи да је око 60% објеката управо оних објеката људи који су скрпили нешто новца кроз деведесете године јер смо говорили и о изворима и разлозима због чега је оволики број објеката у Србији нелегализован до сада, где су људи толерисани због тога што су себи правили кров над главом и ДС ће свакако подржати сваки покушај решења да се легализују објекти тим људима који имају једини простор за становање и живљење и подизање својих породица и ту се ради око 60% објеката оних мањих од 100 од рата.

Имамо и додатну проценат да неких 80% оних који заслужују и изнад 100 квадрата, али смо дубоко против тога да се легализују објекти и пословни али и намењени тржишту и изнад 1000 и више хиљада квадрата, да ви шаљете са усвајањем оваквог закона и предлогом у Народној скупштини двоструко лошу поруку свима онима који су до сада градили по закону и са дозволама и поштовали државу, јер како ће се осећати после усвајања овог закона, а да треба испоштовати све законе и градити са дозволама.

С друге стране се даје могућност зараде онима који су изградили станове у вишеспратницама и који за врло мали новац могу да достигну врло високе профите и о томе смо данас слушали.

Због чега је тешко применљив, јер ово је очигледно приступ актуелне Владе и премијера да сопствену одговорност најчешће сваљује на људе који воде локалне самоуправе. Овде смо чули јасне аргументе због чега локалне самоуправе немају довољно капацитета да реализују овај закон у року који је прописан, а то је 12 месеци.

Чули смо да укупно у Србији ради око 300 грађевинских инспектора са око милион и по процењених објеката. Ево чули смо у Ужицу 20 хиљада са два инспектора, то је 10 хиљада објеката по инспектору, у Нишу 50 хиљада процењених, за десетак, нешто мање од 10 грађевинских инспектора за у просеку пет хиљада потребно обрађених објеката у току године, а имамо и 40 и нешто општина и градова који немају ни једног инспектора и који неће моћи да обаве тај посао на начин на који овај закон предвиђа.

Али, и у овом недостајућим капацитетима можемо да препознамо шта ће се у суштини дешавати у наредних годину дана и због чега ће закон заиста бити неправедан, а то је да са тим малим капацитетима сигурно предност имају они са највећим објектима, јер ће инспектори своје прве активности усмерити управо по онима који могу највише да плате и они који имају највећег интереса и највише капацитета да обезбеде услове за завршетак овог процеса.

Због чега је коруптиван, по нама? Због тога што и у овој расправи сада чујемо аргументе, толико пута помињани пашњак и вероватни ће се помињати тај пашњак и у наставку расправе, али ја бих волео да чујем и ваш одговор, госпођо министарка, на ове наслове у новинама у којима данашње новине кажу – Зорана легализује Томине викендице; или озакоњује, шта год.

(Горан Ћирић показује фотографије)

Читава Србија зна да у заштићеном појасу постоје ове викендице са овим фотографијама и ја бих поштовао вашу принципијелност када критикујете и пашњаке и неку другу нелегалну градњу уколико бисте и ви и колеге народни посланици рекли покоју критичку реч и о тој спремности председника државе да гради на заштићеном појасу.

То је порука свим грађанима Србије да је могуће тако нешто урадити, а и сумња да се овај закон, између осталог, доноси и са таквим мотивима. Ја бих волео да ме демантујете и да кажете сада да ћете прихватити предлоге и амандмане који су дати у члану 5. став 4, где ће се тај изузетак викендица и кућа за одмор на заштићеном подручју изузети из овог члана.

Тиме бисте показали своју принципијелност и рекли – да, водимо рачуна и залажемо се и за то да сви грађани Србије буду једнаки у правима да нађу свој кров над главом, али и да најодговорнији људи у држави поштују, пре свега, законе, али и брину о томе, о заштићеном појасу, о борби против поплава, о ономе што нас је задесило на несрећу протеклих година, али и о томе да на тим заштићеним подручјима и тамо где велики градови обезбеђују себи неопходне ресурсе за живот, пијаћу воду, онемогућимо бесправну градњу, не легализујемо те викендице и куће које су на десетине метара удаљене од акумулација пијаће воде са септичким јамама и начином да заштитимо здравље и безбедност нашег становништва.

Дакле, још једном понављам став посланичке групе ДС, да знамо и верујемо да је овај закон, пре свега, неправичан, и то смо показали, да је тешко применљив управо због недостајућих капацитета локалних самоуправа и да је коруптиван.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Ја бих вас ипак позвала да гласате за овај предлог закона, зато што је овај предлог закона у интересу грађана Србије, а ја верујем да сви посланици овде желе да раде у интересу грађана Србије.

Даћу неколико објашњења. Сто пута сам поновила, поновићу и сто први, други, трећи, колико год је потребно, да ћемо ми свакако прецизирати одредбе које су неспорне, а рекла бих да сте нешто помешали. Једно су национални паркови и једно су паркови природе првог и другог степена, који се помињу у овом члану 5, а друго је заштитни појас водотока. Ни у једној ни у другој варијанти нема градње и нема озакоњења ни по свим вашим законима, ни по постојећем који тренутно постоји, а ни по овом, по којем се надам да ћемо га овде у парламенту усвојити.

Када говоримо о инспекцији, рок је да се изврши попис 12 месеци. Ми као Влада и ово министарство, пре свега, када смо донели Закон о планирању и изградњи, нисмо оставили локалне самоуправе са стране. Ми радимо заједно са њима, и наставићемо то да радимо у имплементацији овог закона. Неће бити препуштени сами себи и имаће довољно капацитета да овај закон реализују.

Ово је само први корак да усвојимо закон, а други једнако важан корак јесте да се тај закон примени у пракси. И наравно, наша ће бити одговорност, дакле, пре свега мене као министра, да се закон примени у пракси, као што је ваша одговорност 1,5 милиона неизграђених објеката. Ја вам кажем, ми ћемо тај посао решити. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Михајловић. Реч има народни посланик др Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. Даме и господо народни посланици, свакако бих на самом почетку искористио прилику да још једном упутим подршку законским решењима о којима расправљамо данас, дакле, свим, без изузетка, и у неколико секунди, не више, вашег цењеног времена, поменуо један од предлога који је запостављен делимично у току данашње расправе, а који се односи на Предлог закона о изменама и допунама Закона о државном премеру и катастру, који заслужује да буде поменут.

Јер верујем да предложеним решењима заиста идемо у сусрет унапређењу послова који се тичу уписа непокретности и права на располагање њима, да унапређујемо ефикасност рада у надлежном заводу, да формирамо одговарајуће услове за електронско пословање, одговарајућу заштиту података о личности, такође и ефикаснији систем заштите. У сваком смислу, све саме добре, похвалне ствари у духу нашег времена. Верујем да ће и након анализа амандмана који су поднети на текст овог закона ситуација бити и још боља.

Свакако највише времена ми смо данас утрошили да бисмо расправљали о закону о озакоњењу објеката. Разумљиво, логично, веома интересантна тема за шире грађанство. Морам одмах да напоменем, далеко смо од било каквог стављања главе у песак, као што је данас напоменуо један од говорника. Напротив, врло је лако говорити у прилог подршци овом закону, врло лако, зато што недвосмислено садржи корисне ствари, корисна решења за наше грађане. Говорили смо о томе данас више пута.

Не желим превише да понављам све оно што је изванредно објаснила и министар и колегиница Ракић, али и остале уважене колегинице које су представљале као званични представници своје посланичке групе, а говориле у прилог подршци овом закону, и друге колеге које су ова решења такође подржали.

Али, није сувишно рећи још једном, па ето, нек буде свега у три или четири реченице, шта се добро чини и постиже. Дакле, један велики и важан проблем, велики и важан проблем, проблем озакоњења покушавамо да решимо на адекватан начин, коначно, да оно што јако дуго траје, а што представља важан проблем чињеницом да говоримо, и о томе смо говорили данас, о 1,5 милиона објеката. Замислите ред величине, заслужује да се третира као нешто од посебног интереса и посебне важности, онако како смо то срочили, јавног интереса за републику.

Димензија проблема га квалификује за овакав третман и заслужује да се сви са нарочитом пажњом и поштовањем, рекао бих, односимо према овом питању. Нажалост, нису сви говори и предлози и сва гласна размишљања ишли у том смеру, а требало би да буде другачије.

Још једном, нека погледа свако димензију проблема, његов значај, па ће разумети зашто ово кажем.

Шта се постиже? Постиже се да ће захваљујући оним решењима која су пред цењеним грађанима више него прихватљива, доћи до коначног распетљавања овог својеврсног чвора, решења која подразумевају, да поменем још једном, поступак који је брз и ефикасан, само једно решење, без накнадних дозвола, поступак који је растерећен онога што смо називали административним таксама и, коначно, ону таксу за озакоњење, која је, понављам, више него прихватљива за наше грађане.

Још једном да поменем о којима износима говоримо. Говоримо о износу од пет хиљада динара за најмање ефективне површине и који ће када је реч о стамбеним објектима који су намењени породичном становању ићи до не више од 50 хиљада динара за оне са највећим површинама. Не верујем да ико може да устане и каже да то нису прихватљиви износи.

Међутим, с друге стране, морам да посведочим, присуствујемо сви једној врло чудној, збуњујућој ситуацији. Данас слушамо известан, разнолики шум порука који долази са супротне стране сале, разнолики шум порука у којима се покушава пронаћи простор за критику по сваку цену. Па, ето, долазимо и у чудну ситуацију да нпр. оно што се сматра добром интенцијом, добром идејом, коју је, цитирам неке који седе на другој страни сале, тешко оспорити, да је толико недвосмислено јасно добра да је тешко рећи било шта против ње.

Данас ти исти људи назову нечим лошим, нечим погрешним, имали смо чак и велики класификацију на неправичне, коруптивне и тешко применљиве детаље. Оно што је јуче било тешко оспорити на Одбору као недвосмислено добро, сада одједном постане неправично. Врло чудно.

Даље, да са те исте стране чујемо да је генерално ово решење, ова идеја добра, и боља од претходне која се бавила овом проблематиком, па да неки чак и предложе амандманима, ја сам покушао да искористим време да их детаљно прегледам, исто оно на шта се колеге са којима клупе деле након тога у начелној расправи жале, односно на шта указују као неки велики недостатак. Ја то могу са своје стране да протумачим на само један начин, као потребу опет да се направи одређена атмосфера критике, да се упире прстом, да се и тамо где томе места нема поново квари атмосфера и покушава нешто ставити на терет где апсолутно никакве потребе за тим нема.

Зашто је забога толико тешко бавити се добрим стварима које до јуче колико већ, без оптерећености, својеврсног оптерећености крупним кадром, сви заједно можемо да оценимо као корисне по грађане. Ја не верујем да је то тешко. Ја верујем да је то много лакше и природније него приморавати себе на бес, ако га и не осећамо или да му тражимо оправдање у нечему што је за грађане добро. То једно са другим не иде.

Да се позабавимо мало том неправичношћу, коруптивношћу и тешком примењивошћу. Данас смо чули два приступа по питању правичности. Један је био - да ли се овим решењима доводе у неравноправан положај они који су до сада поступали по закону и они на које се овај закон односи?

Хајде да се бавимо неком елементарном логиком. Да ли је у овом закону, у његовој природи реч о бављењу и изузетку, својеврсној изнимци нешто није било по систему, а чули сте ред величине проблема и сада покушавамо да му нађемо решење? Дефакто је тако. Ако је то тако, шта онда значи инсистирање да се нешто уреди на начин тако да буде идентично ономе како је систем раније предвиђао, а што очигледно није могло да се спроведе у дело?

Зашто инсистирати на томе да се уведе у исти ток са оним што није могло да се реализује у пракси? Да ли је то наставак размишљања у правцу решавања проблема или враћање приче на почетак или сада опет треба да се вратимо у стање у ком је проблем настајао, опстајао и растао током значајног низа година?

Нећу превише да говорим о одговорности појединих током низа година или треба ипак да се бавимо питањем како сада проблем да решимо, ваљда је то јасно као бели дан. Суштина овога је да тај проблем буде решен коначно на прави начин да више њиме ово друштво не буде оптерећено и да ли је онда нормално да ту постоји разлика, па наравно да јесте. Шта је основ решења, ако не проналажења додатног простора? Шта је мотивација, ако не постајање извесне разлике?

Друга ствар, много проблематичнија по мом мишљењу, јесте изнета теза да се овим не доводе у одговарајући контекст и положај људи који закон треба да се тиче и који располажу стамбеним објектима за породично становање и они који су градили са циљем да остваре неку корист на комерцијалном тржишту, односно да су они сада у истом кошу. Катастрофална неистина, даме и господо, и потпуно беспотребна неистина. Зашто беспотребна? Она је толико лако проверљива да је то запањујуће.

Могу да позовем све заинтересоване грађане. Постоји већ одавно, већ јако дуго постоји сајт Народне скупштине Републике Србије и на њему у одговарајућем формату, електронском формату сви текстови закона којима се ми овде бавимо. Нека потраже Предлог закона о коме расправљамо сада, нека пронађу члан 33. Ево још мало додатне помоћи са моје стране, говорим о страници број 18.

Ето, нека свако за себе, без потребе да верује мени или било коме другом, погледа да ли постоји разлика између онога што се третира породичним стамбеним објектима, односно објектима који су породични стамбени по својој природи, и оних других који се називају, у том истом тексту, стамбени и стамбено-пословни намењени тржишту. Нека провери, ако пронађе разлику, а видеће је одмах на први поглед, није то уопште тешко, и о којој је разлици реч.

Реч је о разлици, ако је упоредимо у односу на највише износе предвиђене за прву категорију, породично-стамбене објекте од реда величине, два реда величине. Ако погледамо у односу на најниже, то је од два до четири. Да ли је то мала разлика? Толико мала да је неко случајно не примети или се овде ради о нечему другом. Ја ћу бити слободан да закључим да се о нечем другом овде ради.

Слушали смо о опасности од корупције и у неколико наврата о тези опасност од корупције се крије у давању великих дискреционих овлашћења, а после када треба да чујемо једну једину реч на тему – где се крију та дискрециона овлашћења, ми не чујемо ниједну. Да ли је ико овде чуо да било ко ко је указивао на проблем евентуалне коруптивности помене – ево, на пример, дискреционо овлашћење, то и то, налази се у члану том и том? Није нико. Зашто?

Још једном, позадина и мотив за такву тезу не налази се у проблему који је садржан у закону, него у потреби да се одређене ствари кажу, да се направи покушај одређене атмосфере.

Шта смо друго чули у прилог тзв. образложењу за ово? Питање неких викендица и неколико пута смо се враћали на њега данас и сваки пут уредно чули одговор да на оном месту, где се те викендице и објекти за одмор помињу, пише да могу бити озакоњене уколико се налазе у оном тзв. првом појасу заштите. Сваки пут смо експлицитно чули одговор – не. Дакле, тај изузетак од правила предвиђен неким ставом односио се на други степен итд.

Ја се у том смислу слажем, ако је неопходно да се на било који начин технички коригује да би некоме било читљивије, разумљивије, мада сам ја лично од самог старта схватио на овај начин, други степен, ништа више, онда хајде да то урадимо. Ту ништа спорно нема.

Спорно је када се покушава од тога направити тешка прича, таблоидног карактера и неки сензационализам у покушају, па упућујем онда да колеге са супротне стране сале размене помало виђења и доживљаје док су неки ово схватили на прави начин, па нису ни предвидели да ставе то на списак проблема. Погледао сам њихове амандмане. Неки други су црно на бело указали на то да они виде проблем у првом степену заштите. Дакле, они могу да буду мирни.

Шта ћемо са оним трећим, који се без обзира на образложења, један врло јасан став, кратке изјавне реченице, и даље враћају на ово питање? Ја могу само да протумачим да њима очигледно степен заштите, у ком је овај изузетак на било који начин дозвољен, није проблем. Шта је онда проблем? Чињеница да се неке викендице појављују у заштићеној зони уопште. Да ли је то? Ако је то, није проблем да за то нађемо одговарајући одговор и сигуран сам да после њега пронађемо одговарајуће разумевање.

Да не помисли нико ко ову расправу гледа да се питање тих објеката за одмор појавило данас, да га је измислила нека већина у овом сазиву или нека странка. Не знам да ли сте обратили пажњу, на самом почетку данашње расправе добили смо информацију да је ова формулација о којој говорим сада, о којој су многи говорили данас, преузета из једног закона који се бави заштитом природе.

Пронашао сам члан 70. тог закона и у њему пронађем следеће – заштићено подручје и његово коришћење у њему се може прописати и наплатити нека накнада за шта, под тачком 2. каже, на пример, за викендице и друге некомерцијалне објекте за одмор у природи.

Шта то значи? Још тада је било потпуно ново и логично да ова врста објеката може да постоји у таквој врсти зоне и било је нормално и логично да за то постоји одговарајућа накнада и да се генерално систем тиме бави. Од када је овај закон? „Службени гласник“, прочитаћу бројеве, 36/2009, 88/2010, 91/2010.

Без жеље да улазим у ону омиљену тему колега са супротне стране сале ко је тада, где био у држави и друштву, хајде да се бавимо само тим ко је писао. Ако је тада писао, очигледно је тада био свестан да је ово потпуно могуће и нормално. Зашто је то данас проблем? Вратио бих се опет на ону таблоидизацију, на онај сензационализам у покушају.

Уз позив да се по овом питању, али и сваком другом, максимално уозбиљимо, јер то ваљда иде са овом врстом посла и овим местом на којем смо, ја бих се опростио са овом тачком 2. – коруптивношћу.

Узгред буди речено, било је питање да ли ће по том питању или било ком другом питању неко у овој сали и даље помињати извесни пашњак, па се бојим да ће тај пашњак остати дуго у сећању овог народу.

Тачка 3 – тешка примењивост. Чули смо замерке типа не постоји одговарајућа кадровска база и капацитет на локалној самоуправи. Чули смо при том да се ту врши нека транслација одговорности, да Република покушава да неку одговорност са себе пребаци на другога. Интересантно. Када то неко чује, помислио би да локална самоуправа до сада по пословима ове природе никада није учествовала, ништа са њима није имала и сада одједном добија да мисли о нечему са чиме се среће први пут.

Ако буде било неопходно, а надам се да неће, јер верујем да смо сви овде разумни људи, можемо када будемо расправљали у појединостима, да детаљно разговарамо и о разликама у односу на оно законско решење које је на снази, па да видимо где се све у њему локална самоуправа помиње. Могли бисмо тада можда чак и да приметимо да све оно о чему причамо данас, што представља суштински важне детаље, тада је било управо у рукама те локалне самоуправе, толико није била умешана ни у шта и толико се ничим бавила није.

Зашто тешка спроводљивост, због малог броја кадрова представља разлог да неко овај предлог окарактерише као лош? Да ли можда зато што постоји бољи начин? Ако постоји, занимљиво. Ја предлог за тај бољи начин у поднетим амандманима нисам видео нигде. Има ли неког амандмана који даје предлог, одговарајуће решење како би та кадровска база, тај капацитет могао да се унапреди. То не даје нико. Зашто?

(Председавајући: Господине Орлићу, молим вас да се вратите на начело закона. Ми смо сада код амандмана.)

Начело, начело, причам о томе да је закон добар и да (Председавајући: Ви сте проширили причу и на амандмане…)… замерке које су усмерене нису озбиљне. Хвала вам.

Завршавам, хвала на напомени, ви сте заправо у праву.

Што се тиче тих предлога, они су, као и сам закон, у сваком свом делу, засновани на једној јасној реалности, што такође сматрам добром ствари код сваког закона у начелу. Засновани на јасној реалности, постоје капацитети какви постоје. Оно што смо такође чули данас јесте да поред тога што постоји тај ресурс у броју инспектора какав постоји, постоји могућност да се тај посао који они треба да обаве унапреди.

Чули смо о формирању одговарајућих комисија, а чули смо и о томе да много података биће преузети аутоматски, управо од оних служби о којима смо разговарали данас, а пред којима се одређени поступци воде. Колико ће то бити ефикасно у пракси, сазнаћемо јако брзо. Ја верујем у добре процене, по том питању, које су стигле од предлагача и морам да вам кажем, никад се због те врсте вере нисам покајао од како смо се састали у овом сазиву. Остали резултати по питању неких других закона дају ми за право да сматрам да нисам погрешио, а баш ни у чему.

Ово за сами крај и ово је, буквално последња реченица, како смо чули данас, предизборни закон, таман колико и било који други закон који се дешава у неком периоду пре избора, није битно дан, година или четири године, таман колико и они предлози закона који долазе са друге стране сале.

Ако је овај ниво замерки једино што има да се стави на душу, ја могу само да се вратим на ону добру, лепу и корисну интенцију која је проткана кроз ово законско решење и да кажем – у поређењу са њом, ово је, даме и господо, толико мало да не заслужује да му се уопште посвети додатна пажња, а камоли да угрози могућност да заједнички подржимо нешто што је за грађане само и искључиво корисно. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Искористили се време овлашћеног, 20 минута. Реч има народни посланик Верољуб Матић. ВЕРОЉУБ МАТИЋ: Уважени председавајући, поштована министарко са својим сарадницима, колегинице и колеге, пре него што кренем конкретно на законе, имам један коментар на одређене примедбе које иду према Републичком геодетском заводу, односно према катастру.

Каже да катастар није ефикасан, да су гужве, да катастар мора да буде веран терену итд. Морам да подсетим, више због јавности, да мора да се прочита члан 117. основног закона и прочитаћу први став зато што он решава све ове дилеме – ималац права на непокретности дужан је да у року од 30 дана од настанка промене поднесе захтев за спровођење промене служби за катастар непокретности или Републичком геодетском заводу.

Не може Републички геодетски завод, односно унутрашњи органи су јединице, да решавају све промене на терену, уколико их власници односно корисници не пријаве надлежној служби на територији те општине. Ако то ураде корисници, односно власници, онда ћемо проблем решити или решити у великој мери. Значи, не може се кривити Републички геодетски завод за нешто што није крив. Слажем се да има ту одређених проблема итд, али мислим да у овом делу корисници, односно власници непокретности не раде свој део посла.

Друго, постоје казнене одредбе, и ја, колико знам, ретко је ко кажњен или гоњен, готово нико. Геодезија је мултидисциплинарна наука где је у основи примењена математика и мислим да ту једноставно није лако ни радити ни доћи до финалног продукта. Финални продукт изгледа једноставно, али претходни много стручног и шта стручно треба урадити.

Углавном ћу говорити о изменама и допунама Закона о државном премеру и катастру. Многи су рекли а ја мислим да ћу убрзати, а можда само на неке ствари обратити пажњу.

Овим законом се убрзава поступак уписа непокретности и права на њима, другостепени поступак поново прелази у Републички геодетски завод, врши се усаглашавање са другим законима, као што је Закон о планирању и изградњи и закон о озакоњењу објеката, побољшање одређених законских решења из Основног закона, надзор је да је боље решен, нова додата решења у изменама и допунама Закона побољшавају сам закон, и има ту посебне и самосталне одредбе.

Решење је да је на бољи начин решен катастар водова, односно подземних и надземних. Овде нико није рекао, мислим да није небитно, то је процена вредности непокретности и упис у базу података катастра непокретности, као и обавеза јавних бележника да уносе податке о цени непокретности у регистар цена.

Упис у катастар непокретности јесу: упис непокретности права, предбележбе и забележбе. Оно што нам измене и допуне дају, то је проширен списак исправа за упис у катастар непокретности, што ће да увећа број позитивних решених уписа, као и брзину и растерећеност другостепеног поступка.

Првостепени управни поступак, мислим да се мора подићи квалитет рада у том делу, да се у другостепеном поступку смањи прилив предмета. Има ту више разлога, ја ћу навести неке који мислим да су битни.

Исправе које сачињавају јавни бележници су документи који су врло квалитетни и садрже те неопходне податке где Републички геодетски завод односно службе имају могућност квалитетног спровођења промена.

Мора се подићи одговорност службеника у првом степену, а сигурно да је организација утиче на организацију рада у Републичком геодетском заводу, мора да допринесе да првенствено првостепени поступак буде рађен на квалитетан начин, самим тим, имаћемо мањи прилив у другостепеном поступку и мислим да ћемо тиме убрзати рад целог Републичког геодетског завода, а самим тим и квалитет.

Другостепени управни поступак је премештен практично из министарства у Републички геодетски завод, заједно са предметима и људима. Моја процена, мислим да није требало то ни премештати у надлежно министарство, већ је требало да остане у Републичком геодетском заводу, али шта је ту је. Мислим да ће овај посао бити ефикаснији уколико се буде радило у Републичком геодетском заводу.

Даље, свака озбиљна држава хоће да уреди област у систему урађених односа по непокретностима и права на њима, тј. првенствено овај посао треба да уради, у највећој мери, Републички геодетски завод.

Републички геодетски завод је практично скуп, односно скуп унутрашњих органских јединица, односно катастара по градовима и општинама и ту се решава суштина готово целог посла Републичког геодетског завода. Тамо су подаци, тамо се води првостепени управни поступак, тамо треба да има неопходан број људи, квалификованих службеника.

Даље, мислим да просечна старост не иде у прилог одређеног квалитета рада у Републичком геодетском заводу, а уколико је то 53 године просечне старости у Републичком геодетском заводу. Треба да дођу нове и млађе снаге које ће заједно са овим просеком који имамо, који није за хвалу, сигурно подићи квалитет рада.

Имамо у Републичком геодетском заводу, односно у катастрима оптерећеност новим пословима. Следеће, скраћују се рокови. Мислим да треба размислити и о новој систематизацији, односно организацији.

Чини ми се да треба решити и вратити некадашње центре за катастар непокретности који су били одлична тампон зона између централе Републичког геодетског завода и служби за катастар непокретности. Тако да, једноставно, то је моја једна добра препорука и уколико се процени да је то добро решење, предлажем да се тако у организацији и примени.

Сваки закон, па и овај, поправља се амандманима, поготову ако су они смислени и ако су поднети да поправе и донесу нови квалитет у законима, у овом случају о изменама и допунама Закона о државном премеру и катастру. Надам се, овде су поднети одређени амандмани, а има један који…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Матићу, молим вас, у четвртак имамо расправу о амандманима. Ценећи време ваших колега, имамо пуно пријављених за расправу, ја вас молим да не причамо сада о амандманима.

ВЕРОЉУБ МАТИЋ: Хвала на сугестији, али мислим да је ово јако битно, с обзиром да се односи на укупну целину рада Републичког геодетског завода.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Али, имаћете прилику у четвртак по амандманима, по појединостима.

ВЕРОЉУБ МАТИЋ: Ако ме добро слушате, то су две реченице и мислим да оне неће произвести ништа лоше у свему овоме.

Мислим да треба усвојити звања државног службеника у Републичком геодетском заводу, да се они зову катастарски референти или службеници и да садашње стање у платама радника Републичког геодетског завода треба задржати на постојећем нивоу, без умањења.

Што се тиче Закона о озакоњењу објеката, ја ћу две реченице ту, јер мислим да се данас више задржало на тој проблематици него на другим проблематикама, а то је да се овим законом постиже једноставност, што је јако битно, постиже се брзина и јефтино је.

Ако то имамо пред собом, ако имамо нелегално изграђене објекте, ако имамо 80% код физичких лица, 15% код других корисника, ја бих ипак напоменуо да у оквиру јавне својине, државне својине, поготову у јавним предузећима или мањим јавним предузећима, треба напоменути да се ово односи на њих и на њихове објекте, да једноставно мало заспале тамо неке, који једноставно нису водили рачуна да те своје објекте прилагоде или раде са грађевинским дозволама и на крају са употребном дозволом, једноставно ово им је прилика да поправе свој лош рад који су имали у претходном периоду.

То је моја сугестија и мислим да са овим, госпођо министарка, држава и министарство части све који су нелегално изградили објекте. Уколико се не искористи и ова јако, јако повољна шанса, мислим да треба ићи на оне задње мере, задње мере. Ја ћу у оквиру своје посланичке групе гласати за предложени закон. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Хвала. Реч има народни посланик Горан Ковачевић. Изволите.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Даме и господо, поштована министарка, Србија је земља у којој грађани, без обзира којој вери и нацији припадају, воле да граде. Србија је градила вековима. Некада смо и сами рушили, некада су нас рушили, али суштински податак да имате 4,5 милиона некретнина на 7,2 милиона становника говори да ми волимо некретнине. То је култура живљења и то је суштина.

Грађани у Србији задњих 50 година имају проблем са тим уписом. Некако пре Другог светског рата, када погледате те земљишне књиге у катастру, то је све било уписано и то је све било тачно. Последњих 50 година у Србији су се некретнине стицале на различите начине. Све по закону, по правилима, један велики део имовине државе Србије у облику станова, било да се ради о друштвеним, државним, о становима солидарности, земљишту, имовини, одлазио је једном малом броју људи који су имали непосредну директну корист.

Милиони грађана, генерације породица финансирале су фонд који је пре свега одлазио за изградњу тих објеката. Када то погледате, онда можете да схватите да је само мали број дела становништва имао користи од тога. Ти људи који су добијали те станове, не да нису платили накнаду за уређење грађевинског земљишта, они нису платили ни реалну цену за те објекте.

Када погледате да у Србији данас само онај ко је лично градио, тај се данас налази у проблему, а да сви они који су добили нису у проблему, јасно говори да ствари морају да се промене. И овај закон о озакоњењу, односно закон о легализацији у суштини је закон о моралној правди за велики број људи који никада нису дошли у ситуацију да добију од државе нешто.

Ради се о грађанима који пре свега живе у градским насељима, по ободима градова, који су морали да граде. Кад их питаш како су градили, они кажу – градили смо како смо могли, како смо знали и где смо могли. Врло ретко на грађевинском земљишту, а обично на пољопривредном.

Нису они градили само своје објекте. Градили су они и путеве, градили су воду, инфраструктуру, градили су школе, здравствене установе, а градили су и гробља. Градили су од доприноса, самодоприноса, од добровољног рада и нешто урадили, од поља, од њива правили градове. И да су у целом том процесу грешили, јесу. Нису поштовали стандарде, нису. Да су их поштовали и да су само чекали на детаљне урбанистичке планове у Србији, данас би Србија била шатори без система инфраструктуре уопште, а са водоснабдевањем из бунара који такође не би имали грађевинске дозволе.

Стотинама пута су ми моје комшије причале како су градили, колико су се одрицали и колико су се мучили. И стотине питања је било врло једноставно. Питају ме – шта ћемо ми, Горане, да платимо, када смо ми мање-више све то сами изградили? Шта ћемо, Горане, ми да радимо и да ли ће нама држава да врати новац који смо ми уложили у инфраструктуру, а који је она нама треба да да на основу накнаде за уређење грађевинског земљишта коју нисмо платили и камату од 60, 70, 80?

У Србији исувише дуго, ви сте то данас рекли, влада један бирократизовани механизам размишљања у вези вођења државне управе, у коме држава хоће да наплати у процесу легализације у ствари накнаду за уређење грађевинског земљишта, при чему није улагала, а да истовремено они који су плаћали, улагали, макар и делом поново плате за све оно што су уложили. Зато је овај закон у ствари једна велика правда.

Суштина је правда, не толико финансије, да они који су градили, улагали имају право на своје што су уложили. Сам појам накнаде за уређење грађевинског земљишта суштински изворно представља проблем. Представља проблем зато што не можете да видите у буџету, не можете да спојите јасно корист коју имате од тог фискалног давања. Они који су плаћали накнаду за уређење грађевинског земљишта нису имали боље инфраструктурне објекте у односу на оне који нису плаћали.

Данас се помињу многа насеља у Београду. Ја бих данас поменуо насеља у Крагујевцу, Илићево, Корићани, Драгобраћа. То су све насеља у којима постоји огроман број нелегалних објеката. Да ли ће, госпођо министарка, ако та накнада за уређење грађевинског земљишта, као што слушамо данас, буде већа, ти људи сутра одмах добити све оно што им припада у односу на накнаду коју смо укинули пре две-три године? Наравно да неће. Они живе у држави која је ту са њима већ 40, 50, зависи колико дуго живе. Када крену ујутру у продавницу, плате ПДВ. Плаћају своје обавезе, а држава никако да стигне са инфраструктуром до њих.

Ни данас велики део грађана у приградским насељима нема ни воду, ни струју, ни решено инфраструктурно питање. То је реалност, то је живот. У таквим условима они маштају о држави која мора да изгледа другачије. Није срећа за грађане Крагујевца када им бараке од азбеста називају школом. Није срећа за грађане Крагујевца када 50.000 грађана Крагујевца и њихова деца немају спортску салу. Није срећа, али то је оно што морамо да мењамо.

Слушали смо данас врло често о комерцијалним, великим инвеститорима који су стекли милионе евра градећи објекте. И све да је то тако, ја вас питам – а како смо ми дошли до тога? Ја живим у држави Србији и знам десетине примера где је грађевинска инспекција писала решења за рушење неке мале оградице. Не верујем да је ико икада могао да сагради било који објекат, а да то неко није видео. Ја можда излазим из оквира, из контекста, али сам убеђен да је сваки тај велики инвеститор у ствари некоме платио.

А то што држава Србија, што ми као Скупштина, што неке раније скупштине нису наплатиле фискални приход и свој фискални приход уступиле неком другом, објективан да будем, имам проблем да те људе који су већ платили, инвеститоре, поново опорезујем. Не може се велики комерцијални инвеститор и недостаци у процесу приватизације решавати овом законом.

Оно што је мало депримирајуће јесте несхватање да је порез на имовину суштина фискалних прихода локалне управе, заједно са порезом на доходак, односно порезом на зараде, будућност. Мени невероватно изгледа када локалне управе говоре да имају проблем са осам хиљада, десет хиљада квадрата. Знате, треба да имате милионе квадрата, зато што ћете за сваки од тих квадрата сваке године наплаћивати порез на имовину, а самим тим и локални буџети буду већи.

Овај закон, трећи пут кажем, је правда, правда за све. Српска напредна странка јесте различита и јесу наш терет и одговорност већи, зато што морамо да мењамо пре свега кључну ствар, законе, наравно, то је лакша ствар. Морамо да мењамо свест, а свест је најтеже мењати.

Зато је велико задовољство, не само у вези овог закона, већ оваквих и сличних закона, када мењамо ствари и када носимо терет одговорности да држава Србија, па и у области легализације и изградње, као и у областима економских закона, буде потпуно другачија.

Да завршим на крају. Јуче смо расправљали о буџету Републике Србије. Ви сте економиста. Мени, када погледамо овај закон, изгледа као буџет, испоштовани сви принципи буџетирања. Имате јавност, јасност, реалност, све оно што ми данас у области изградње у Србији немамо, а надамо се да ћемо и оваквим законом имати. Ја вам се захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Ивана Стојиљковић. Изволите.

ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Уважена министарко са сарадницима, даме и господо посланици, сада је већ занимљиво са колико аспеката можемо имати виђење овог закона и мени је баш било занимљиво да чујем то из перспективе једног економисте.

Ја бих пре свега рекла да, разговарајући овде врло често о законима који су се тицали области грађевинарства и инфраструктуре, врло често смо као највећи проблем управо помињали бесправно изграђене објекте и увек смо говорили да када се тај проблем буде дефинитивно решио, да и примена многих других закона ће дефинитивно ићи много лакше. Ја се надам да, ево, управо је то сада пред нама.

Дакле, само би требало напоменути опет да масовна бесправна градња кренула је 90-их година, то је колега малопре поменуо, када су биле масовне миграције избеглица. Просто, свако је желео кров над главом и то негде у том тренутку је измакло контроли, зато што није постојала, није се адекватно контролисала и није постојала планска документација која би то тако брзо све испратила, али у принципу, то су ситуације које су оправдане. Ево, и данас имамо 85% породичног становања и задовољни смо ако ти људи буду решили имовинско-правне односе и легализовали своје мале кућице које су успели да у земљи Србији стекну.

Данас, према процени, имамо око милион и по, као што смо чули, нелегалних објеката. То значи да је сваки трећи објекат бесправно изграђен, без грађевинске дозволе, али нажалост, истина јесте да ово није коначан број. Дакле, више пута се покушавало да се изнедри неки закон који ће решити овај проблем.

Могуће је да су неки људи већ учествовали у томе и који данас седе овде у Скупштини, али то није никаква њихова грешка. Задовољство је ако су и они нашли коначно решење и ако коначно имамо пред нама закон који даје суштински нови предлог како решити бесправну градњу. Јако је битно оно што грађани овај предлог закона већ поздрављају.

Дакле, према проценама стручњака, ако узмемо у обзир да је за претходну годину, по старом закону, легализовано око 1.800 објеката, значи, требало би нам око 25 година да решимо овај проблем. Значи, хитно се морало ступити у изналажење решења, тако да ће овај закон пре свега учинити да се попишу сви нелегални објекти и то је оно што је за државу јако битно. То је пре свега од јавног интереса, да знамо колики је тај коначан број.

До сада је поднето око 771.000 захтева за легализацију. Значи, имамо вероватно још толико и нешто више лица која би требало да поднесу захтев за легализацију и очекује се да ће 95% ових поднетих захтева бити решено, 5%, нажалост, вероватно ће морати да буде уклоњено и то су они објекти који су грађени управо на земљишту које није прописано, значи у заштићеним зонама, као што смо чули, или је грађено од недозвољених материјала, значи непрописног материјала, у зонама заштите, неповољно тло или ако у ствари не постоји никаква могућност да се усагласи са постојећом или неком будућом планском документацијом. Значи, узеће се сви могући параметри у обзир. Када заиста не буде могло, такав објекат ће морати да буде уклоњен.

Дакле, оно што је битно јесте да власници који су већ поднели захтев сада ће, на основу примене овог закона, само платити таксу и држава ће уписати, уколико је, наравно, све регуларно, у катастар и они постају власници своје некретнине. Уколико то до сада нису учинили, значи, уколико спадају у оних 800.000, ја се надам да то није већи број, мораће да изваде још један документ, а то је извештај о затеченом стању са елаборатом геодетских радова и то је оно што ће на терену изводити лиценцирани инжењери и геодети.

Оно што бих врло радо сад са мог неког аспекта желела да се осврнем јесте колико је ово озбиљан посао који чека инжењере и геодете на терену. Када овлашћени инспектор или инжењер прати градњу једног објекта, он то ради од темеља па све до крова. Овде ћемо сада имати једну обрнуту ситуацију где не може инжењер да откопава темеље, где не може да врши реконструкцију арматуре, не може да ломи зидове да би видео да ли је то заиста урађено како треба. Значи, овде ће се и држава и Министарство и сви ми заједно ћемо се ослонити на знање и искуство ових инжењера који ће, наравно, сутра гарантовати својим потписом овде. Наравно, ту ће бити и пројектанти и извођачи радова.

Дакле, инспекција ће одмах по усвајању овог закона изаћи на терен, утврдиће, пописаће се објекти и биће у обавези да се уруче решења или о могућој легализацији или о рушењу. Дакле, донето решење ће се доставити и власнику и надлежном органу за озакоњење који ће бити у обавези да онда преузима у своје руке, уколико власник није сам поднео захтев за легализацију, односно озакоњење овог објекта.

Данас смо више пута чули да постоји проблем што кадра, значи, грађевинских инспектора, има мало и то је истина, то је чињенично стање, али сигурно да имамо доста још инжењера који имају лиценце и који ће се вероватно врло радо укључити у рад ових комисија. Ја сам лично и разговарала са два инспектора грађевинска у Ужицу, пошто се Ужице више пута помињало као 12.000 објеката за легализацију и још неких можда пет-шест хиљада приде. Они су рекли да они оптимално могу да задовоље десет објеката дневно, наравно, сигурно ће тај интензитет бити нешто већи, али су сигурни и врло оптимистични да ће уз један број људи који ће у тим комисијама радити, успети за 12 месеци да обаве овај посао.

Ако људи који имају вишегодишње, деценијско, искуство у томе и ако они сами кажу да то могу да обаве и да су сигурни да ће на терену моћи да утврде чињенично стање, онда дефинитивно не видим зашто бисмо ми у то сумњали. Сигурна сам да ће и из других градова бити испомоћ. Уколико неки град нема грађевинског инспектора или нема особу инжењера са лиценцом, сигурна сам да ће и та врста размене добро доћи.

Дакле, као што смо чули, ранији поступак легализације био је компликован, скуп и претпостављам да је и то један од врло битних разлога зашто се легализација није спроводила на време. Дакле, овим законом уводи се такса. Такса је управо новчана накнада за услуге јавних органа, тако да ће, да поновим само због јавности, до сто квадрата коштати 5.000 динара, биће такса, 15.000 динара до 200 квадрата, 20.000 динара до 300 квадрата и 50.000 динара за комерцијалне објекте до 1.000 квадрата, преко 1.000 квадрата за комерцијалне објекте биће два милиона динара такса.

Иако сада озакоњење породичне куће треба сигурно три пута мање докумената и око 230 и нешто пута ће бити нижа цена, него што би била када се и више, него када се рачунало по квадрату, ипак ће се оптимално велики новац слити у буџет и у локалне самоуправе. Значи, процењује се да ће то бити око 10 милијарди динара, од тога 60% одлази локалним самоуправама да би улагале у сопствену инфраструктуру. Тог новца до сада није било, тако да у сваком случају ово је за велику похвалу.

Накнадно сваки покушај нелегалне градње биће обесхрабрен постојањем и израдом сателитских снимака који ће бити направљени, или су већ направљени, или ће бити направљени даном ступања на снагу овог закона.

Оно што бих ја само скренула пажњу јесте да сателитски снимци, просто то је једна птичја перспектива, ту видимо шта се дешава из ваздуха, да ли је подигнут неки нови објекат комплетан, али и шта се дешава у нивоу земље, да ли се подижу нови спратови, да ли се негде дозидало, то ће и даље морати да ради грађевински инспектори, тако да се са овим пописом њихов посао уопште не завршава. То ће наравно и даље бити, то је моја сугестија, да и даље тако буде, како би се избегле сваке могућности бесправне градње.

Циљ овог закона јесте да грађани имају сопствене легалне објекте уписане у катастар, да држава има користи од тога и наравно, оно што је јако битно јесте да кроз овај закон ћемо добити и неку врсту обнове државног премера и то је оно што се управо односи на измене и допуне другог закона, а то је Закон о државном премеру и катастру.

Ово је деценијама било занемарено, знамо сви из којих разлога, чули смо више пута. Дакле, евиденција о непокретности, правима над њима, просто су негде занемарене биле и упис и направиле неки урбанистички хаос у Србији.

Катастар непокретности због јавности, само да напоменем, да је то основна евиденција о непокретностима. Ту се уписују основни подаци, положај, облик, површина, култура, бонитет и све остало што је битно. Катастар непокретности формира се на основу државног премера и то су прописане методологије.

Ове измене се доносе са циљем да се убрза упис непокретности и да се дају веће надлежности Републичком геодетском заводу, што је такође за велику похвалу, јер они свакако имају највеће искуство у обављању овог посла. Затим, усклађују се са одредбама закона који су већ донети, то је Закон о планирању и изградњи и Закон о државним службеницима. Затим, стварају се услови за електронско пословање, то је свакако циљ овог Министарства у сваком смислу и у размени информација и у издавању каснијих грађевинских дозвола.

Такође, обрада података личности од сада ће бити у складу са Законом о заштити личности и наравно да се отклоне сви они недостаци који су примећени на терену до сада. Оно што бих конкретно напоменула јесте да до сада Републички геодетски завод ће имати много веће надлежности и имаће стручни надзор над геодетским радовима који су од утицаја на податке премере катастра и послове комасације.

Уводи се нова врста земљишта, то је водно земљиште, измене су и по питању геодетске лиценце првог реда и наравно, обезбедиће се бржи упис некретнина, јер се о захтеву сада одлучује седам дана, код компликованијих случајева то ће бити 30, али углавном ће се за седам дана највећи број случајева уписати, брже ће се издавати документа, уводи се модернизовани софтвер, тако да ова једна основна карика и у урбанизму и у грађевини и када су инвестиције у питању, дефинитивно ће бити поправљена.

Поред ова два закона, значи, данас имамо још три закона и имамо два споразума у области грађевине, инфраструктуре и саобраћаја и дефинитивно ће они донети значајне ефекте и крупне кораке у овим реформама. Дакле, 40% више издатих дозвола и скок за 40 места на „Дуинг бизнис“ листи Светске банке, свакако су резултат и великим делом реформи и нових закона у овој области, тако да велика подршка Српске напредне странке у дану за гласање. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Вера Пауновић, а затим Неђо Јовановић. Изволите.

ВЕРА ПАУНОВИЋ: Поштовани господине председавајући, поштовани колегинице и колеге народни посланици, поштована министарко и остали чланови Владе, Предлог закона који се пред нама налази покушава да реши један огроман проблем који у овом друштву постоји већ више деценија, а то је проблем бесправне градње.

Сама чињеница да је ова појава код нас присутна још из периода пре деведесетих, сведочи о комплексности овог проблема који се даље рефлектује, како на породични живот наших грађана, тако и на шире економско стање, с обзиром да у објекте који су изван катастарских евиденција и у нелегалном правном статусу ниједан озбиљан инвеститор неће улагати своја средства.

Довољно је рећи да према грубој процени таквих објеката који немају све потребне дозволе, данас има више од милион и по. Закон о озакоњењу објеката ће покушати да овако стање исправи. Њиме се предвиђају до сада најједноставнији услови за легализацију оних бесправно саграђених објеката који служе за становање и који су у овој категорији најбројнији, а тиме ће се испоштовати и раније изречено становиште Уставног суда, који је укидајући одредбе које третирају ову материју у Закону о планирању и изградњи, стао на становиште да се приликом легализације мора направити разлика између оних који су бесправно зидали објекте, да би себи обезбедили кров над главом и они који су то чинили да би стицали профите.

Стога мислим да је сасвим оправдано да су и у овом предлогу закона задржана ранија ограничења у погледу легализације, односно да се она не може спровести на објектима који су саграђени на клизиштима у заштићеним зонама и на јавним површинама. Мислим, да је добро решење којим се одређује ко има право да поднесе захтев за озакоњење објекта, да је та одредба у Предлогу закона широко постављена и да ће у поступак легализације моћи да уђу и они објекти који су саграђени и после 2014. године, односно сви они објекти који су забележени на сателитском снимку до одређеног дана 2015. године.

Овде ће на општинама бити велики задатак да све те објекте у наредних годину дана попишу, затим да јавно објаве и да се тако најпре утврди једна прецизна евиденција свих тих објеката као основ за даље поступање у предметима.

Ако неки објекат буде прескочен током пописа, власник је дужан да то пријави грађевинској инспекцији, јер ће му у супротном објекат бити срушен. Оно што је најважније у овом законском предлогу и што представља један суштински и квалитетан искорак за који се сви надамо да ће бити од одлучујуће важности, како би се овај процес покренуо са мртве тачке, јесте број докумената који је неопходно прибавити у поступку и што је још важније трошкови самог поступка.

Наиме, основни проблеми који су утицали на то да претходне кампање за легализацију остану без већег одјека, био је у томе што су се у тим поступцима најједноставније тражила обимна документација за чију је израду и прикупљање било неопходно дуже време, као и плаћање великих трошкова за израду тих докумената и за различите таксе и накнаде у самом поступку.

Све је то у самом почетку одбијало огроман број власника нелегализованих непокретности да уопште улазе у поступак, не из некаквог пркоса према властима и систему, већ због елементарне чињенице да највећи део њих једноставно није имао средстава да уђе у поступак.

Овим предложеним законским одредбама се настоји да се ти недостаци превазиђу тако што је подношење докумената максимално поједностављено, па ће се тражити свега два документа и то – извештај о затеченом стању и објектима и доказ о праву својине на објекту и земљишту.

Прибављање ова два документа ипак неће представљати толико велики терет по наше грађане, имајући у виду садашње тржишне цене пружања тих услуга у градовима и надамо се да и геодетске фирме у неком наредном периоду неће несавесно и претерано повећавати.

Друга важна чињеница је да се држава одрекла значајног дела прихода кроз одустајање од захтевања да се плате таксе за уређење грађевинског земљишта и административне таксе и мислим да је ово један добар потез, јер је већина власника објеката кроз различите видове самоорганизовања и самодоприноса себи већ створила значајан степен комуналне опремљености.

Овог пута извршено је једно по мени праведно ескалирање износа тих такси где ће они који су нелегално градили за решавање сопствених стамбених потреба плаћати мањи износ, док ће за легализацију већих објеката и они који су намењени комерцијалној намери плаћати сразмерно виши износ, али који ће бити нижи у односу на неке раније законске предлоге.

Тако је за мање куће од 100 метара квадратних предвиђен износ таксе од 5.000 динара, за оне нешто веће предвиђени су и виши износи од 15 до 30.000 динара сразмерно површини, док су износи такси за пословне објекте у распонима од 50.000 до три милиона динара.

Овим законом ослобођени су плаћања таксе примаоци социјалне помоћи, самохрани родитељи и особе са инвалидитетом.

Поштовани народни посланици, посланичка група ПУПС је свесна значаја овог питања и у дану за гласање ће дати своју подршку за овај закон, али на самом крају имала бих једну сугестију.

Наиме, сви смо свесни да је ово шести или седми закон који покушава да реши ову материју која спада у подручје, па захтева одређено познавање сложенијих правних прописа, које већина наших грађана ипак нема у тој мери.

Стога сугеришем Министарству грађевине, саобраћаја и инфраструктуре да одмах по усвајању закона покрене медијску кампању којом би заинтересованим грађанима на погодан и једноставна начин објаснила које су предности овог закона и какав је поступак легализације, односно које документе и по којој цени је неопходно прибавити и где и у ком року их треба предати како би овог пута одзив заиста био добар и цео поступак успео на обострано задовољство свих страна у поступку и да закон буде до краја спроведен. Хвала на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Уважена министарко, колеге народни посланици, имајући у виду да је овлашћени представник СПС и наше посланичке групе СПС дала подршку у име посланичке групе за предложени сет закона, ја ћу се у својој дискусији фокусирати, уважена министарко, само на један од ових закона, а то је Закон о озакоњењу објеката и указаћу на нешто што сматрам да до сада у овој дискусији која је данас трајала није указано, а ради се о одређеним правно-техничким решењима која по становишту СПС могу бити боља у односу на ова која су садржана у закону, односно Предлогу закона, при чему ће се дотаћи наравно и неколико суштинских ствари.

Прва суштинска ствар која наравно, интригира пажњу када је у питању овај закон јесте питање да ли се овим законом дезавуише евентуално Закон о конверзији, односно да ли овај закон у појединим одредбама колидира са одредбама Закона о конверзији, нарочито тамо где су у питању имовинско-правни односи, нарочито тамо где се ради о конверзији земљишта уз накнаду и нарочито у оним деловима одредаба Закона о конверзији које се у сваком случају ослањају на одређене одредбе овог закона, односно предлога закона.

Оно што је данас чешће пута наведено јесте управо питање регулисања имовинско-правних односа као јако осетљиво питање када су тема озакоњење објеката који су нелегално изграђени. Почећу од самих почетних одредаба овог закона па ћу указати на нека решења која можда и будете прихватили, ако никако другачије онда кроз амандмане.

У члану 3. у ставу 1. није спорно решење да се предмет озакоњења појављује као објекат који је завршен у грађевинском смислу. То није спорно. Али, је спорно да у другом ставу је нормирано нешто што ипак у грађевинском смислу не би требало тако да буде нормирано и каже се да је предмет озакоњења зграда при чему предмет озакоњења може бити зграда на којој су изведени само конструктивни грађевински радови.

Ја бих вас замолио да прихватите правно-техничко решење да могу бити озакоњени само изведени грађевински радови јер ми имамо појам зграде, зграде у изградњи и радова који се изводе и који су изведени.

Зграда, у грађевинском смислу речи као појам, јесте довршен објекат, финализован. Зграда у изградњи подразумева управо објекат који је у одређеној фази градње, а овде се наводе радови који сами по себи имају карактер радова који су изведени и који једино као такви могу да буду озакоњени, односно легализовани.

Оно што у члану 4. стоји, а данас је неколико пута наговештено као једна врста дилеме, јесте привремена грађевинска дозвола и ви, госпођо министарко, предлажете да се закон не примењује на објекте за које је у складу са раније важећим прописима издата привремена грађевинска дозвола.

Морам да подсетим, превасходно са становишта струке, привремене грађевинске дозволе се већ дуго времена не издају. Када је издата, та грађевинска дозвола има своје орочено трајање, односно она важи до привођења намени објекта према издатом планском акту.

Е сада, имајући у виду да се у овом закону нормира важећи плански акт, поставља се једно питање које у практичном смислу може да изазове дилему – Шта урадити када је планским актом, рецимо, примера ради, предвиђено проширење улице, како у тој ситуацији издати употребну дозволу?

Наш предлог испред СПС, односно наше посланичке групе јесте да може норма да гласи да привремена дозвола није у супротности са важећим планским актом. Уколико би се таква формулација нашла у овом члану, сигурно је да би се избегла дилема саме суштине и правног дејства привремене грађевинске дозволе.

Оно што такође изазива одређене дилеме, јесте још један став члана 4. који каже да надлежни орган за издавање употребне дозволе је дужан да изда решење о употребној дозволи по захтеву власника таквог објекта.

Овде се ради о једној императивној норми. Таква императивна норма не би смела да стоји овако јер би било у практичном смислу речи примењиво тако што би се само поднео захтев и аутоматски би онда надлежни орган по том захтеву поступио, односно издао одговарајућу одлуку.

Ми мислимо да такав начин екс официо одлучивања безуслован, не може да постоји, јер једноставно би морало да у тој норми буде садржано да се од стране надлежног органа издаје употребна дозвола по захтеву само ако су испуњени законом предвиђени услови.

То у овој норми није садржано, а требало би је прецизирати и мислим да би у том правцу требало сагледати и неке амандмане које је поднела посланичка група СПС, како би се свакако квалитет овог закона побољшао.

Оно што ми у посланичкој групи СПС веома јасно разумемо, јесте чињеница да је ваш предлог закона једно изнуђено решење којим се без обзира да ли улазили у праведност или неправедност, правичност или неправичност, врши легализација буквално свих објеката који су, наравно, под условима који су прописани законом, да не будем ја сад криво протумачен, али постоје и неке категорије, уважена министарко, за које нисам сигуран да би требало да буду, како је то овде данас речено „аболиран“.

У овом ставу који је наредни, у члану 4. каже се да се овај закон не примењује на објекте за које је издато решење о грађевинској дозволи, а која се користи без издатог решења у употребној дозволи. Онда норма даље гласи да решење о употребној дозволи се прибавља у складу са законом којим се уређује изградња објеката и формира комисија, итд.

Сада овде постоји једна врста дилеме, а та дилема се односи на једну, по мени, просту ствар која се практично може често појављивати.

Ако је издата грађевинска дозвола, то не значи да је објекат изграђен по правилима редовног поступка. Зашто то кажем? Постоји могућност да је издата грађевинска дозвола, али је инвеститор радио у сопственој режији, ангажовао комшију, ангажовао било кога, није ангажовао надзорни орган, није прибавио атесте, није прибавио одобрења о квалитету грађевинског материјала који се уграђује у објекат. Како ћемо онда уопште на тај начин да вреднујемо да ли је неко ко мора да прође стручну оцену од стране комисије испоштовао законске одредбе или није?

По нама, у СПС, у сваком случају оваква дилема, односно појава у пракси може да се деси. И оно што у сваком случају заслужује највећу пажњу, барем у овим почетним деловима Предлога закона, јесте преваљивање терета на локалне самоуправе, где сте ви предвидели да је јединица локалне самоуправе дужна да изврши повраћај уплаћених средстава у поступку легализације и то ако је у поступку легализације подносилац захтева уредио односе са јединицом локалне управе и у складу са одредбама овог закона, али надлежни орган није накнадно издавао грађевинску дозволу до дана ступања на снагу овог закона.

Ја вас молим, уважена министарко, да ово сагледате далеко брижљивије, не само зато што ми инсистирамо на томе, него због тога што се бојим да ће јединице локалне самоуправе, како општине, тако и градови, бити прекомерно оптерећени што се тиче њихових буџета.

Зашто ово говорим? Говорим због тога што се може врло лако десити да уопште није крив надлежни орган јединице локане самоуправе. Можда се инвеститор понашао тотално пасивно, једноставно је заборавио да предузме одређене активности које се везују и за подношење захтева и за неке друге радње које су законом прописане. Та његова пасивност не иде на терет надлежног органа.

Надлежни орган једноставно процедурално није могао да изда одговарајуће дозволе и сада долазимо у ситуацију да се јединица локалне самоуправе, због тога што надлежни орган није издао одговарајућу дозволу, долазимо у ситуацију да буде оптерећен буџет. Мислим да ће то бити проблем за јединице локалних самоуправа и да то може да једноставно буде нешто што је непотребан терет.

Што се тиче једног става који је наведен, а то је став који се везује за правоснажно одбијене захтеве, ја вас молим да заиста ту имамо једну овакву посебну врсту критичнијег посматрања практичне ситуације, где се дешава да правоснажно буде одбијен захтев подносиоца захтева за легализацију, значи, њему је и жалба одбијена као неоснована, постоји могућност да је покренуо управни спор, па је Управни суд одбио управну тужбу као неосновану и на тај начин долазимо до коначног поступка.

Поставља се питање - да ли такви градитељи могу да буду, како је то данас речено, аболирани? Мислим да не и мислим да би то било чисто привилеговање оних који то ни у ком случају не заслужују.

С обзиром да ми време истиче, ја ћу скратити дискусију, само морам да укажем на још две ствари које сматрам да су важне приликом изношења става у погледу овог закона, а то је да треба погледати да ли је у колизији члан 6. са чланом 13. овог закона, имајући у виду, да се у члану 6. истиче да је обавеза вођења поступка, када су у питању такозвани прописи из оног како га ми пежоративно зовемо „Вељиног закона“, у односу на члан 13. који једну такву норму другачије регулише.

На крају, с обзиром да је ово крајње добронамерна сугестија, мислим да би требало сагледати све ово што смо ми данас истакли као неку врсту не само критичног посматрања, у смислу да побољшамо квалитет закона, него и у смислу да поједноставимо саму процедуру да и у практичном смислу овај закон буде што ефикаснији. Несумњиво је да сте ви на том путу доста урадили. Несумњиво је да се још тога може урадити.

Ми ћемо кроз дискусију у појединостима, пошто нисам стигао за овако кратко време све да истакнем, још неке наше сугестије изнети и наравно, на крају заједно са вама и уз ваше разумевање, вероватно нека од ових сугестија ће бити прихваћено и мислим да ћемо квалитет закона у том смислу подићи на виши ниво. У сваком случају, подршка овом закону стоји и ми ћемо гласати за исти. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Никола Јоловић.

НИКОЛА ЈОЛОВИЋ: Захваљујем. Поштована министарко, гости из Министарства, проблем бесправне градње постоји уназад неколико деценија, када се бележи масовна бесправна градња и недостатком сваке врсте контроле над бесправном градњом, али и непостојање планске документације која би омогућила легалну градњу.

Према подацима Републичког геодетског завода, број објеката за које није могло бити утврђено да имају грађевинску и употребну дозволу износи око милион и по и стварни број бесправно изграђених објеката никада до данас није заиста ни утврђен.

Једно од решења у овом закону управо покушава да реши овај проблем. Овим законом је предвиђено да грађевинска инспекција изврши попис свих бесправно саграђених објеката на својој територији у року од 12 месеци од дана ступања на снагу овог закона.

Циљ је да грађевинска инспекција, која у претходном периоду није урадила свој основни посао на превенцији бесправне градње и дозволила да објекти буду изграђени и усељени, заврши посао на начин да после законом утврђеног рока, а то је једини поуздани податак о статусу објекта, имамо тачан број бесправно саграђених објеката у Републици Србији. Статус ових објеката разликује се по условима озакоњења од објеката за које је поднет захтев за легализацију, а у складу са раније важећим законима.

Како би се попис незаконито изграђених објеката што ефикасније одрадио, овим законом се даје могућност јединицама локалне самоуправе да могу самостално да образују комисије за попис незаконито изграђених објеката, као и помоћно радно тело, што је изузетно важно у смислу систематског решавања овог питања.

По евидентирању објеката за које није поднет захтев за легализацију, грађевински инспектор је у обавези, а то је предвиђено и Законом о планирању и изградњи, као материјалном пропису за изградњу, да донесе решење о рушењу тог објекта. Донето решење о рушењу објекта се доставља власнику незаконито изграђеног објекта и надлежном органу за озакоњење објеката, који је у обавези да по службеној дужности покрене поступак озакоњења.

Дакле, шта је важно нагласити? Не препушта се више на вољу власницима незаконито изграђених објеката да ли ће поднети захтев, већ подноси држава, третирајући ово питање као питање од јавног интереса и сама покреће и води поступак озакоњења.

Један од важнијих мотива и разлога за доношење овог закона је био и тај да се максимално појачају одговорности и обавезе поступајућег органа, а такође је било битно и да се смањи број процедура, а да рокови за поступање буду што реалнији. Досадашња пракса у том смислу није дала добре резултате, с обзиром да су прописивани кратки рокови које нико није поштовао, а предлагач је, утврђујући стварно стање био у обавези да предлаже измене закона некада само због продужетка рокова.

Сваки од раније донетих закона којима је било уређивано ово питање померао је временску границу до када се објекти могу легализовати, на посао легализације применом тренутно важећих прописа не би био завршен ни у наредних 20 година, без обзира на чињеницу да је бесправна градња у Републици Србији од 2002. године кривично дело.

Поражавајућа је чињеница да уместо да се број бесправно саграђених објеката смањује, он је из године у годину константно и само растао. Основни разлог за доношење овог закона јесте озакоњење највећег броја незаконито изграђених објеката и њихово увођење у законске токове.

И овим законом, као и у већини претходних, предмет озакоњења не могу бити објекти који су изграђени у зонама заштите у складу са посебним законима, објекти изграђени од материјала који не гарантују стабилност објекта, објекти изграђени на тлу неповољном за грађење, као и објекти који се не могу ускладити са важећим планским документом и објекти који нису завршени у конструктивном смислу, а уведена је и новина у односу на раније важеће законе, што је врло важно поменути, да се за објекат који је већ правоснажно окончан поступак легализације, а којим се одбија или одбацује захтев за легализацију, не може поновно подносити захтев за озакоњење.

Озакоњење објеката не смемо схватити као посао који се може врло брзо завршити, али се такође ради о послу који се мора завршити, те су за то у овом закону прописани рокови који су, према мишљењу предлагача и мом личном, реални и оствариви.

Циљ предлагача овог закона јесте да се озаконе сви објекти који испуњавају услове прописане овим законом уз истовремено превентивно деловање на настанак нове бесправне градње применом овог и других сродних закона из ове области. Да би овај циљ био остварен, било је неопходно, имајући у виду пре свега економску снагу обвезника, прописати висину таксе коју ће моћи да поднесе и измири највећи број корисника и омогућити да документацију, која је неопходна за подношење захтева, грађани могу врло лако прибавити.

Тако ће свима који имају бесправно изграђени објекат бити потребна само два документа – извештај затеченог стања са елаборатом геодетских радова који израђује привредно друштво, односно друго правно лице или предузетник који су уписани у одговарајући регистар и доказ о својини.

Такса за озакоњење објеката површине до 100 квадратних метара ће износити 5.000 динара, а до 200 квадратних метара 15.000 динара. Важно је напоменути да ће новац прикупљен од такси за озакоњење бити употребљен за уређење локалних самоуправа.

Посебан проблем за решавање овог питања јесте питање уређења имовинско-правних односа, као један од услова за озакоњење у смислу овог закона. Предлогом закона понуђен је читав спектар доказа о решеним имовинско-правним односима, а задржана је и одредба о могућности да се објекат озакони са достављеним доказом о својини на грађевинском земљишту само испод објекта, а у складу са одредбама Закона о планирању и изградњи.

Важно је напоменути да ће сваки покушај нелегалне градње после усвајања закона бити спречен израдом сателитских снимака, јер ће лако моћи да се упореди стање на снимцима са стањем на терену и изда се решење о рушењу. Такође ће бити срушени и објекти за које власници не покрену процес озакоњења и не плате таксу, објекти за које је захтев за легализацију раније одбијен, као и објекти који су грађени у парковима природе.

Следствено свему наведеном, а како би се стање у овој области поправило и успоставио стабилан и одржив систем који приличи озбиљној земљи чији је циљ улазак у ЕУ, потребно је донети системски савремен и ефикасан и реформски закон о озакоњењу објеката и СНС ће у дану за гласање гласати за усвајање овог Предлога закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланица Мирјана Драгаш.

МИРЈАНА ДРАГАШ: Поштовани председавајући, госпођо Михајловић, поштовани сарадници, поштовани посланици, у данас врло обимној расправи о више закона различитих по тематици, желим да се укључим само накратко једном опаском која ће из другачијег угла да коментарише овај предлог закона о пријављивању и евидентирању закупаца на неодређено време у становима и својини грађана, задужбина и фондација.

Пре свега, поводом тог закона желим да истакнем оно што сам ја запазила и сматрам веома важним да ће се први пут на јединствен начин направити регистар закупаца, што ће бити од велике помоћи грађанима који живе у оваквим становима који су задужбинско власништво или фондација.

На одређен начин држава ће имати врло јасну евиденцију о њиховом броју и биће у прилици да може да решава њихов статус, као и статус тих станара у могућем будућем односу са власницима, односно са задужбинама и фондацијама, што сматрам да је за саме те грађане од велике важности.

Међутим, оно што је мени посебно привукло пажњу и оно на шта бих госпођи министарки хтела да скренем пажњу и да на неки начин изразим захвалност што ће се кроз овај регистар закупаца први пут доћи, колико ја схватам, и до евиденције свих оних објеката, станова, зграда и других облика имовине које је у власништву задужбина и фондација.

Ја ћу само да подсетим да смо, нажалост, из оног социјалистичког времена, угасили задужбине, престале су са радом, огромна имовина која је претходним генерацијама стицана и предавана са одређеним задатком да имају задужбински карактер, у смислу остваривања опште користи и интереса, прекинула је са радом. Та имовина дата је у друге сврхе и за друге циљеве и коришћена је, многе су у државном власништву, односно државне институције се у њима налазе, али многе се и на други начин користе.

Колико сам разумела ову регистрацију сада, она ће омогућити да добијемо ту регистрацију. Можда се могло предложити амандманом или на други начин да се овај добар потез искористи, да се направи регистар имовине задужбине, али просто може и у оквиру овог јединственог регистра да се издвоји део, јер скрећем пажњу да после 50, 60, 70 година, када је држава потпуно анулирала ту имовину, када је био закон пре 90-тих, просто бих га назвала провизоријум закон, који се односио на рад задужбина, да ми сада имамо Закон о задужбинама, није он у вашој надлежности, него Министарства за културу, али један закон који није предвидео да се о овој важној имовини врши контрола и да се зна његово место, његова улога и његово порекло.

Ово сада тумачим као веома значајно и нека се као матична регистрација налази код вас, али то мене упућује на потребу да ваше министарство ипак сугерише и сада госпођо Михајловић вас да замолим као потпредседника Владе, с обзиром да можете да имате ту улогу, да покушамо са Министарством културе у будућој промени Закона о задужбинама размотримо овај моменат и да се у том закону скрене пажња на то.

Само илустрације ради да напоменем да је, рецимо, 1945. године, чини ми се, када је први пут у Србији усвајан Закон о задужбинама, над имовином задужбина директну контролу у то време је имао краљ. То подразумева да и у ово време када хоћемо да вратимо, када ова Влада хоће да врати однос поштовања према традицији, према историји, према коренима нашим, да искористимо према задужбинарству и филантропији, вратимо тај однос поштовања из више разлога.

Први, да сачувамо ту имовину. Рецимо, да ја само коментаришем задужбину Николе Спасића, пола Кнез Михаилове улице, Игуманову палату, Коларац који је на посебан начин искоришћен, али има низ таквих институција и све оне, по мом дубоком убеђењу, могу да буду у оквиру посла који им је задат, да немају појединци могућност да ситним пропустима у разлици између појединих закона искористе празнину и да после ту имовину претворе у коришћење ради приватних сврха или приватних задатака, где смо у појединим случајевима у претходним годинама имали прилику то да видимо.

На овај начин би се обезбедило да та имовина буде у функцији државе, односно поштовања традиције. Оно што ћемо на тај начин успети јесте да оживимо нешто што данас не постоји. Ми развијамо приватни капитал, подстичемо да он у многим формама и многим облицима рада заживи у различитој мери, али на жалост не постоји однос, ни култура да тај приватни капитал у одређеном делу буде у функцији развоја државе, у функцији развоја културе.

Филантропија не постоји тренутно, али ако знамо и обезбедимо да ова имовина буде заштићена она ће послужити као пример да се и у будућем времену са поштовањем односимо према оним људима који ће део данас или сутра своје имовине завештати држави зарад остваривања општих државних интереса.

Зато похваљујем један приступ који ће моћи да обезбеди ову регистрацију, да га проширимо и молим вас да вашим ауторитетом, енергичношћу и улогом коју имате обезбедите да се у промени Закона о задужбинама и о овом важном сегменту посвети одговарајућа пажња. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Драгаш. Реч има народни посланица Миланка Јевтовић Вукојичић, а нека се припреми народна посланица Стефана Миладиновић. Изволите, госпођо Јевтовић Вукојичић, пријавите се поново.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Захваљујем, поштовани председавајући. Уважена госпођо министар са сарадницима, колеге посланици и посланице, поштовани грађани Србије. Пред нама се данас налази сет од пет законских решења које је Влада, односно надлежно министарство поднело на расправу и дебату пред народне посланике, а такође налазе се и два споразума, а реализација тих споразума односи се на активности Министарства за грађевину, саобраћај и инфраструктуру.

Оно што најпре желим да кажем то је да се у Србији ради и гради. Ради се сваког дана и готово на сваком месту тамо где је потребно. У том смислу и потписан је споразум између Владе Републике Србије и Савета министара Републике БиХ из јула 2015. године, а који се односи на изградњу моста Љубовија-Братунац и изградњу наравно граничног прелаза. То говори у прилог томе да се граде мостови, да се спајају државе, да се спајају народи, али и да се спајају и привредни развој једне и друге земље и да ће се преко тог моста вршити и значајна привредна размена између ове две државе.

Сем тога што у држави Србији ова влада, као одговорна влада наравно ради и гради, она и те како ради на доношењу адекватне законске регулативе како би се на онај дугогодишњи период безакоња, корупције, претераног администрирања и неадекватног односа администрације према грађанима који су требало да буду у служби и да буду сервис грађана Републике Србије отклања те недостатке.

Један од предлога закона који је у служби грађана и који отклања те недостатке је Предлог закона о озакоњењу. Ова влада, као одговорна влада и ви госпођо министарка и ваше министарство, желим да кажем да сем правног оквира овај закон и те како има социјални аспект, односно ова влада је показала да је социјално одговорна, па и у том смислу обавезе плаћање таксе за озакоњење изузела самохране родитеље, особе са инвалидитетом као и кориснике новчано социјалне помоћи, значи, ону најсиромашнију групу становништва.

Оно што такође желим да истакнем, а што се тиче на закон који се односи на усаглашавање са директивама ЕУ, са директивама УН, са директивама Савета Европе. То је Закон о трговачком бродарству. Желим да кажем да је овај закон значајан са више аспеката, значајан са аспекта стратешког опредељења ове Владе и вашег министарства на путу приближавања законодавства и усклађивања нашег законодавства са законодавством ЕУ, али овај закон је значајан и са аспекта тога што на јединствен начин, односно што први пут уводи лиценцирање како возила тако и лиценцирање агенција које пружају услуге за бродске агенте.

Зашто је ово значајно? Зато што је у овој области примећено да доста њих постоји у сивој зони. Једно од стратешких опредељења Владе јесте превођење сиве зоне у легалне токове, како би држава имала користи и наравно они који су учесници у возном саобраћају. Наравно, овај закон је у складу са стратегијом развоја водног саобраћаја коју је држава Србија усвојила у периоду 2015. – 2020. године. Нема дилеме да ће СНС у дану за гласање подржати све предлоге закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Стефана Миладиновић. Нека се припреми народна посланица Мирјана Ђоковић.

СТЕФАНА МИЛАДИНОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Госпођо министарка, сарадници из Министарства, поштоване колеге народни посланици, ја ћу данас за разлику од велике већине мојих колега образлагати законе који су данас на дневном реду из области саобраћаја. Нажалост, ови закони су остали данас у сенци закона који се односе на непокретности.

Предлог закона о радном времену посаде возила у друмском превозу и тахографима је нови закон који обједињује постојеће прописе и уноси извесне новине у област саобраћаја. Имајући у виду неусаглашеност прописа којима се регулишу међународни и унутрашњи саобраћај у погледу обавеза возача, односно посаде, времена управљања и одмора, али и питања контроле тих времена, односно употребе тахографа, предлог да се донесе закон који ће једнообразно уредити примену свих прописа јесте најбоље решење, јер тренутно од прописа који уређују ову област јесте прво Закон о безбедности саобраћаја на путевима, заправо само три члана овог закона од 243 или 245, затим уредба Владе која се практично ослања на овај закон. Она уређује област времена управљања и одмора возача када обављају међународни превоз, поступак издавања тахографских картица и поступак овлашћивања радионица за тахографе.

У првом делу ова уредба се односи на међународни превоз, док у другом делу на тахографе и радионице. Иначе, само време одмора и управљања за возача у домаћем превозу предвиђа Закон о безбедности на путевима, заправо члан 244. је предвидео и доношење подзаконског акта који до данас није усвојен.

На основу закона и уредбе Агенција за безбедност у саобраћају усвојила је и подзаконске акте који се тичу послова у области тахографа, правилник о радионицама за тахографе, правилник о програму и начину полагања испита за техничаре у радионицама за тахографе и правилник о начину коришћења тахографа који се односи на обавезе возача и превозника при коришћењу тахографа, али само у домаћем превозу.

Србија је потписница европског споразума о раду посаде на возилима која обављају међународне друмске превозе. Овај споразум дефинише обавезе возача у погледу времена управљања и одмора и услове које морају испуњавати тахографи у погледу конструкције, као и сам начин њихове примене.

Само делимично је уведен у наше законодавство, као што сам рекла овом уредбом Владе, док се међународни превоз обавља у складу са уредбом која је у великој мери усклађена и са европским споразумом и директивама ЕУ. У том смислу од овог закона се, када су у питању правила управљања теретним возилима и коришћење тахографа не очекују велике измене за превознике у међународном превозу, већ су новине значајне за онај део транспортне привреде који се односи на унутрашње тржиште.

Први део закона регулише возача и посаду, односно обавезе возача и самих превозника, узимајући у обзир природу посла коју обављају професионални возачи, а она је сама по себи специфична у односу на друге професије, било је неопходно прецизније уредити ову област и регулисати је последњим прописом. Политика ЕУ кроз директиве уводи ову праксу.

Први корак је био усвајање Закона о раду који предвиђа да се посебним прописом уређује радно време запослених у области саобраћаја. Такође радно време ових радника морало је бити прецизније дефинисано имајући у обзир да Закон о раду, чланови 64. и 65. дефинишу дневни одмор запосленог у току радног дана, али се не познаје институт скраћеног и подељеног дневног одмора. Управо је ово један од спецификума професије професионалног возача. Посебно важно је било регулисање у случају ноћног рада како би се осим заштите чланова посаде унео елемент повећања безбедности саобраћаја на путевима.

У циљу постизања конкурентности закон предвиђа изједначене услове у домаћем и међународном превозу, то сам већ рекла, радно време посаде у друмским возилима може да траје најдуже 60 сати недељно, с тим да просечна радна недеља на нивоу четири месеца не сме трајати дуже од 48 сати. Обавезе послодаваца закон прецизније дефинише, предвиђају се одређене санкције у случају непоштовања одредби које се тичу радног времена посаде и тиме се додатно штите права радника, а и индиректно утиче на безбедност саобраћаја.

Други део закона регулише сва питања тахографа. У овом сегменту није дошло до великих промена, али су сви прописи које сам навела обједињени и допуњени неким новим одредбама.

Овај закон заправо предвиђа накнадну уградњу граничника брзине. Ово је изузетно важно, будући да од 2011. године, заправо од 1. јула 2011. године ступила је на снагу одредба која дефинише обавезу поседовања овог граничника брзине у возилима која се први пут региструју у Републици Србији. Било је неопходно да се ово предвиди законом, јер граничник брзине јесте технолошки везан за тахограф, па ће сада радионице за тахографе које испуњавају услове добити од Агенције за безбедност саобраћаја и дозволу за уградњу ових граничника.

Радионица за тахографе више не може бити у форми предузетника, пошто су послови радионице дефинисани као делатности од општег интереса и од сада ће само привредна друштва или јавна предузећа моћи да се баве овом делатношћу, а предузетници који су радили до сада, колико смо схватили, наставиће да раде до истека дозволе.

Такође, прецизније је дефинисан стручни надзор над радионицама које врши Агенција за безбедност саобраћаја, а опет надзор над агенцијом врши министарство, односно инспекција министарства надлежног за послове саобраћаја. Ублажене су казне у односу на уредбу, које су биле и превисоке до сада и није било градација казни.

Будући да су у овом закону учествовали, не само колеге из министарства, већ и стручни тим из Агенције за безбедност саобраћаја, али и колеге са Саобраћајног факултета, рекла бих да су практично сва решења у циљу ефикаснијег пословања привреде и у том смислу ми ћемо и подржати овај закон.

Још један нови закон је закон о трговачком бродарству, који уређује превоз и услове за приступ тржишту, односно обављање одређених делатности у водном транспорту, стварно правне односе на броду, одговорности и ограничења одговорности, уговоре у пловидби, заустављање брода, извршење обезбеђења на броду, као и друга важна питања. Овим законом се практично ова област после 40 година регулише. Закон о поморској и унутрашњој пловидби регулисао је ову област на свој начин још 1987. године.

Будући да је овај јако обиман и правно захтеван закон специфичан по много чему, ја ћу, у складу са расподелом времена које имам за дискусију, напоменути само неке од новина.

Предлогом закона се омогућава заштита конкуренције, предвиђају се нове поставке бродске хипотеке, превиђа се увођење лиценци, полагање стручног испита, успоставља се јавни регистар лиценцираних возара и прописују се услови за добијање лиценци за обављање делатности возара.

У сваком случају, овај закон ће допринети развоју ове привредне гране, а рекла бих да је ово једини вид саобраћаја који до сада није имао јасно уређене имовинске, односно трговинско-правне односе и Социјалистичка партија Србије ће овај закон у потпуности подржати. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Миладиновић. Реч има мр Мирјана Ђоковић, а нека се припреми народни посланик Ђорђе Чабаркапа. Изволите, госпођо Ђоковић.

МИРЈАНА ЂОКОВИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко са сарадницима, колеге посланици, ја ћу своју данашњу дискусију усмерити на два закона, то је Закон о озакоњењу и Закон о државном премеру и катастру.

У Србији је, дакле, једна трећина објеката изграђена без грађевинске дозволе. У Србији има 1.476.433 нелегална објекта. Ако посматрамо шта се дешавало до сада за 18 година, донето је укупно пет закона о легализацији. Према до сада важећим прописима, било би потребно 25 година да се она заврши.

У Србији је до сада поднето 771.000 хиљада захтева за легализацију. Питање броја незаконито саграђених објеката у Србији је важно питање и то питање има карактер јавног интереса за Републику Србију. Више се не оставља на вољу власницима незаконито изграђених објеката да ли ће поднети захтев, већ држава, третирајући ово питање као веома важно, сама покреће и води поступак озакоњења.

Поражавајућа чињеница је да је број бесправно саграђених објеката из године у годину растао. Основни разлог за доношење овог закона јесте озакоњење највећег броја незаконито изграђених објеката и њихово увођење у законске токове. Жеља предлагача је да овим законом максимално појача одговорност и обавезе поступајућих органа, да се поједноставе процедуре, а да рокови за поступање буду реални.

Јако је важно истаћи да предлагач дели незаконито изграђене објекте на стамбене и комерцијалне, односно објекте намењене тржишту, јавне објекте и инжењерске објекте. Предлагач је у потпуности сигуран изазова и одговорности која је пред инжењерима који ће сачињавати извештај о затеченом стању, обзиром да се многе битне чињенице не могу утврдити на поуздан начин, јер објекат за који се израђује извештај налази се у употреби и налази се у редовном коришћењу.

У свим тим ситуацијама ослонићемо се на стручност одговорних пројектаната. У упису овакав објекат је изједначен са непокретностима које су уписане по основу употребне дозволе у редовном поступку и такви објекти се могу прометовати без икаквог ограничења.

Питање таксе и њене висине је једно од кључних питања за решавање у овом закону, а знамо да је раније накнада, која је била предвиђена претходним Законом о легализацији, висока и непримерена платежној способности лицима којима је та обавеза утврђена.

Поставља се питање - шта је био превасходни циљ државе да постигне овим законом о озакоњењу? Најпре, у питању је легитиман захтев да држава има прецизну евиденцију свих непокретности на територији Републике Србије. Друго, све објекте који су изграђени супротно закону да стави у законске оквире, односно да категорију власника незаконито изграђених објеката изједначи са власницима објеката изграђених у складу са законом.

Овим законом Република Србија, уз минимално прописане геодетско-техничке услове и друге доказе, врши озакоњење објеката у јавном интересу, чиме успоставља својинску евиденцију на својој територији, а посредно утиче и на област просторног урбанистичког планирања и ствара услове за рационално коришћење грађевинског земљишта. Код новог закона 238 пута су нижи трошкови за озакоњење за породичне куће и три пута је потребно мање докумената да се озакони једна породична кућа.

У току свог излагања ви сте, министарко, изјавили које су висине такси, а спомињале су моје колеге, тако да ја нећу да се понављам. Власници незаконито саграђених објеката након доношења овог закона имају само две варијанте, да изврше озакоњење или пак да буду рушени. Циљ предлагача јесте масовно озакоњење објеката изграђених супротно закону, а истовремено и превентивно деловање на настанак нове бесправне градње применом посебних закона из ове области.

Што се тиче другог закона, Закона о државном премеру и катастру, потребно је да се поступак уписа непокретности убрза увођењем нових процесних правила која треба да омогуће да се поступак оконча у што краћем року, без одуговлачења. Значајно је да предлагач овог закона схвата колико је важно вршити стручан надзор над геодетским радовима и то је потребно да се врши једнообразно и ефикасније над свим геодетским радовима који су од утицаја на податке премера и катастра, односно геодетско-катастарског информационог система.

Овим законом такође је прописано да се првостепени и другостепени поступци који нису окончани до дана ступања на снагу овог закона заврше по одредбама овог закона, да ће поступци стручног надзора над извођењем геодетских радова, које обавља Геодетска организација, уговорене пре ступања на снагу овог закона, завршити и доставити захтеве и решења донета у складу са одредбама овог закона у папирној форми до успостављања електронског канцеларијског пословања и одговарајуће интернет презентације.

Ја бих се само осврнула на члан 17. овог закона, који прописује да се утврђивање реда првенства за упис у катастар непокретности сада врши према временском редоследу пријема захтева за упис, а не подношења, како је то до сада било прописано. Члан 68. прописао је да Геодетска организација не може да прегледа и оверава геодетске подлоге које је она израдила и прецизирано је да изводе из базе података геодетско катастарског информационог система издаје и оверава само Завод.

Схватајући озбиљност доношења ова два закона, у Дану за гласање ја ћу свакако са својим колегама из посланичке групе СНС подржати оба ова законска решења. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Ђоковић. Реч има народни посланик Ђорђе Чабаркапа. Изволите.

ЂОРЂЕ ЧАБАРКАПА: Поштована председнице, поштована министарко са сарадницима, поштовани народни посланици, ја ћу у оквиру заједничког јединственог претреса скренути пажњу на Предлог закона о пријављивању и евидентирању закупаца на неодређено време у становима у својини грађана.

Верујем да овај закон о евидентирању станова, чији су корисници такозвани заштићени станари, представља прву фазу у решавању овог проблема. Три су основна. Прво, то је положај самих закупаца. Друго, то су права бивших власника. Треће, то је обавеза и улога државе у трајном решавању статуса заштићених станара и имовинских права власника.

Грађани који живе у овим становима по основу права на закуп на неодређено време углавном су те станове добили после Другог светског рада и то у зградама које су биле задужбине, куће или стамбене зграде које су биле приватно власништво, а држава их је стекла по разним основама применом тадашњих прописа.

Закупци су то право остварили по тада важећим актима, али без права на откуп који су имали остали закупци станова у друштвеној својини, од тренутка када је држава дозволила откуп станова у друштвеној својини.

Због овакво добијених станова, ови грађани нису имали законско право да на други начин трајно реше своје стамбено питање, дакле, нису могли да конкуришу у својим предузећима, установама у којима су радили, иако су они издвајали доприносе за стамбену изградњу. Сматрало се да су они решили своје стамбено питање добијањем ових станова. Закупци на неодређено време ових станова су данас углавном наши старији грађани, који су још у време добијања станова били заслужни грађани, угледни професори и лекари. Категорија закупаца на неодређено време, односно корисника станова у својини грађана, у задужбинама или фондацијама уређена је важећим Законом о становању и овим законом је дефинисано да они не могу откупљивати станове.

Број ових закупаца није још увек прецизно утврђен, мада је Министарство грађевине, саобраћаја и инфраструктуре крајем 2012. и почетком 2013. године прикупило податке анкетом локалних самоуправа. Међутим, пошто питање евиденције није било урађено законом, многе локалне самоуправе и нису доставиле своје податке. Зато је неопходно да држава обезбеди законски основ за прикупљање података и устројавање прецизне евиденције ових станова.

Према непотпуним подацима из наведене анкете, у питању је преко 3.500 станова, а према проценама удружења корисника станова у приватном власништву, који већ годинама настоји да заједно са државом реши овај проблем, у овим становима живи између 15.000 и 20.000 грађана. Свакако ово није занемарљив податак. Верујем да би искуства, евиденције и предлози у оквиру ових и других удружења помогли у прикупљању података и требало би и њих укључити у спровођење овог закона.

С друге стране, имамо старе власнике ових станова и њихове потомке, од којих је највећи број поднео захтев за реституцију. За то држава мора на праведан начин да реши и проблем положаја закупаца на неодређено време и проблем власника који потражују своју имовину коју држава мора да врати по основу Закона о реституцији.

Дакле, држава мора да заштити и закупце и власнике. И једни и други имају право на правну сигурност. Подсећам да у Закону о реституцији пише да ће се статус закупаца на неодређено време решити прописима о становању. Овим грађани морају бити збринути. Дакле, њихова права морају у што краћем року да се уреде Законом о становању, који би у целини требало да претрпи измене јер је основни текст овог закона важећи још из 1992. године. Зато и апелујем да се што пре донесе нови закон о становању и ово питање трајно реши.

На крају, желим да у име посланичке групе СПС, која води рачуна и о социјалном аспекту овог проблема, о нашим грађанима који нису трајно решили стамбено питање а сутра се могу наћи на улици, подржим доношење закона о пријављивању и евидентирању закупаца на неодређено време у становима у својини грађана, задужбина и фондација, као израза одлучности државе да овај проблем трајно реши. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Чабаркапа. Ваша посланичка група нема више времена. Реч има народна посланица Весна Симић, а нека се пријави Љубица Мрдаковић Тодоровић. Изволите, др Симић.

ВЕСНА СИМИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Обзиром да смо данас имали вишечасовну расправу у којој су све моје колеге које су говориле пре мене изнеле све позитивне стране како Предлога закона о озакоњењу објеката, тако и Предлога закона о изменама и допунама Закона о државном премеру и катастру, то се ја нећу понављати са њима.

Сви смо чули колики број објеката је бесправно изграђен до сада, разлоге за бесправну градњу. Чули смо о томе колико је било покушаја да се законским решењима изађе из нелегалних токова, међутим, до сада није било помака, али ће га сигурно бити са доношењем овог закона и његовим увођењем у законску процедуру.

У потпуности се слажем са уводним делом излагања госпође министарке када је рекла да се ради о једном круцијалном закону, говорећи о Предлогу закона о озакоњењу објеката, који ће, сигурна сам, смањити корупцију, а то је рекла и министарка, и чврсто ударити на грађевинску мафију, међутим, то је био и циљ доношења предложеног закона. Нећу, дакле, говорити ни о томе да се новим законским решењима процедура поједностављује, нећу говорити о роковима, обзиром да смо о свему томе данас много чули.

Оно што ћу ради грађана Републике Србије мало да истакнем, то је поступак озакоњења који почиње пописом бесправно изграђених објеката на територији сваке општине. Овај задатак вршиће грађевинске инспекције или, тамо где их нема довољно, посебно формиране комисије које треба да формирају општинска руководства. Прописан је и рок у којем ће они морати да обаве своју дужност и неће више моћи да беже од својих надлежности, како је то било у ранијем периоду.

Такође, у циљу смањења трошкова и процедуре, Министарство је израдило нацрт обрасца извештаја о затеченом стању који попуњава овлашћено лице. Након ступања на снагу овог закона биће спроведена и едукација за сва лица која ће се овим пословима бавити, а поред едукације запослених Министарство планира да изради посебан водич за власнике незаконито изграђених објеката. Све је ово од посебног значаја за наше грађане који, сигурна сам, желе да њихови објекти уђу у легалне токове.

Што се тиче закона о изменама и допунама Закона о државном премеру и катастру, овде сам такође данас у претходним расправама чула јако добра законска решења која ће смањити редове пред шалтерима у установама које се баве катастром непокретности и што ће такође у знатноме олакшати нашим грађанима поступак остваривања својих права.

Чули смо да је једна од новина предвиђена овим законом то да геодетску лиценцу првог степена сада може да стекне и лице са основним академским студијама у обиму од најмање 240 бодова, затим да геодетске организације више неће моћи да врше стручни надзор над радовима у области уређења земљишне територије комасацијом, већ само Републички геодетски завод.

Предложеним изменама и допунама Закона смањиће се, дакле, редови и на тај начин што је предвиђено издавање докумената у форми електронског документа.

Оно што је увек од посебног значаја за грађане, када се ради о доношењу новог закона, је питање које трошкове ће тај закон створити грађанима и привреди. У конкретном случају, примена закона неће створити додатне трошкове, а проширен је и круг лица која су ослобођена плаћања таксе.

Дакле, поставља се и питање – да ли су све заинтересоване стране имале прилику да се изјасне о предложеним законским решењима? Одговор на ово питање је – да. У спроведеној јавној расправи у периоду од 18. маја до 8. јуна имали су прилике да се сви изјасне, и то како удружења струке, као нпр. Геоудружење, које је дало примедбе које су прихваћене и унете у текст закона, тако и адвокатске коморе, које су дале неколико позитивних одредби које су такође постале саставни део овог законе, а на шта сам посебно поносно, обзиром да долазим из ове струке.

Обзиром да се ради о добрим законима, о круцијалним законима, о законима који треба да уведу у ред материју имовинско-правних односа и да стану на пут сивој економији, ја ћу у Дану за гласање подржати предложена законска решења, а сигурна сам да ће то учинити и све моје колеге из СНС, као и сви добронамерни посланици. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, др Симић. Реч има народна посланица Љубица Мрдаковић Тодоровић, а нека се припреми народни посланик Марко Атлагић. Изволите, госпођо Мрдаковић Тодоровић.

ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Хвала председавајући. Поштована госпођо министар са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, у свом излагању ћу се укратко задржати на Предлогу закона о озакоњењу бесправно саграђених објеката.

Сматрам да је овај предлог закона нужан. Сматрам да је изнуђен под притиском чињеница на терену, а то је милион и по бесправно подигнутих објеката и сматрам да овај закон има статус јавног интереса.

Овај предлог закона заиста има за циљ да се легализују бесправно подигнути објекти и ми смо принуђени да доносимо овај закон и да озакоњујемо оно што је од свог настанка, тј. изградње па до данас било противзаконито.

Посебно бих желела у свом излагању да поменем оне грађане који су ипак прибављали све дозволе, плаћали таксе, плаћали увођење инфраструктурних капацитета, једном речју улагали су у заједницу, поштовали су све прописе, свесни свих имела које паразитске егзистирале и нису ништа плаћале. Из тог разлога, управо због тих грађана, имам моралну обавезу да и ово поменем да је ова Влада на челу са премијером Александром Вучићем, одлучна да ову материју уреди и да ствари доведе у ред.

Решени смо да скинемо епитет земље која је препуна нелегалних објеката, било стамбених, било пословних или производних. Предлог закона за разлику од претходних закона не прописује немогуће, већ на реално једноставан начин даје прилику свима да уз минималну надокнаду, односно таксу свој објекат уведу у правни систем ове земље, чиме ће се задовољити јавни интерес, али и интерес тих појединаца, власника објеката, јел ће самим уписом објекта у јавне књиге њихове некретнине добити на вредност.

Знатно смањени издаци, поједностављена процедура у поступку озакоњења довешће, сигурна сам, до озакоњења великог броја објеката, а бенефит ћемо имати сви ми, читаво друштво. Захваљујем и у дану за гласање ћу гласати као и моје колеге из СНС за овај и ове предлоге закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Марко Атлагић, а нека се припреми Милија Милетић. Изволите, др Атлагић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче Народне скупштине, поштована министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, поштована министарко, драго ми је да вас често виђам у овом високом дому, дому Народне скупштине Републике Србије са вашим сарадницима, нити један министар у владама странке бившег режима није дошао са 13 сарадника као ви јутрос овде међу народне посланике.

То говори, поред осталог, и о вашем и Владином преданом раду и посвећености проблемима, које је пред вас поставила Република Србија. Сигуран сам да ћете тако бити и у будућности.

Кратко ћу, мислио сам одустати због грађана, не и због народних посланика који истрајавају у овој скупштини да укратко кажем нешто о закону о легализацији.

И, овај закон о легализацији има своје упориште, како у Уставу Републике Србије, тако и у експозеу председника Владе Републике Србије, господина Александра Вучића, којег је он поднео у овој Народној скупштини 27. априла господње 2014. године, приликом избора Владе.

Господо народни посланици, да не заборавим, експозе председника Владе је најтранспарентнији, најсвеобухватнији, најконкретнији, највећи, 52 густо куцане стране, и најбољи од свих претходних експозеа председника влада Србије претходна од времена првог председника Владе модерне Србије Проте Матеје Ненадовића 1805. године до данас.

Поштоване даме и господо народни посланици, на страници 18 експозеа председник Владе Републике Србије, господин Александар Вучића је рекао – циљ нам је, поред осталог, да скратимо време издавања грађевинских дозвола, са садашњих 170 на 60 дана, што би било испод просека за европске земље. Како знате, смањили смо тај рок на 28 дана и ево данас сређујемо озакоњење нелегално изграђених објеката. Тако то ради Влада на челу са председником, тако то ради и СНС.

Овај проблем нелегално изграђених објеката оставио нам је, у наслеђе, да решимо, странка бившег режима. За 13 година нису успели легализовати нелегално изграђене објекте, али су зато успели на том пољу развити корупцију до неслућених висина.

Бивша власт покушала је неколико пута доношењем закона о легализацији да изврши легализацију бесправно изграђених објеката. Наравно, није успела. Због чега? Због лоших и компликованих закона који нису имали за циљ јавни интерес. Због лоших и коруптивних инспектора. Због лоших ресорних министара. Због лоше њихове владе и лошег њиховог председника Владе јер нису показали преданост у решавању проблема легализације као што то ради госпођа министарка и наш председник Владе Александар Вучић.

Поштовани грађани, вама се обраћам, сада је време да извршите легализацију својих нелегално изграђених објеката зато што никада у прошлости нисмо имали јефтинију легализацију и не само јефтинију него и мање докумената за озакоњење, да их озаконимо и не само то, него и краће време за које ћете добити решење за легализацију.

Што се тиче цене легализације, могу да вам кажем да она никада није била јефтинија, да је она 230 пута када су куће у питању, нижа него што је то до сада било, а када су у питању комерцијалне зграде и објекти онда је она јефтинија исто тако за негде 41 пут за оне објекте који су већи од хиљаду квадрата.

На крају оно што је најважније, а то је да ће држава Србија коначно добити својинску евиденцију објеката а грађани Републике Србије добити власничке папире. Позивам вас, даме и господо народни посланици, да дате свој глас за ова четири закона, посебно позивам вас из слабашне опозиције да гласате и ви за ове законе, јер ћете бар, макар и на тај начин демонстрирати да подржавате модернизацију Србије за коју се тако здушно залаже наш председник Владе и читава Влада, а и већина народних посланика као и већина грађана Републике Србије и у то име хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам. Реч има народна посланица Ирена Алексић, а нека се припреми народни посланик Милија Милетић. Изволите, госпођо Алексић.

ИРЕНА АЛЕКСИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко са сарадницима, уважене колегинице и колеге народни посланици, заиста много тога је речено данас, ја ћу се заиста веома кратко осврнути само на једна предлог закона о коме је данас дефинитивно било највише речи, али који је свакако један од најважнијих закона о којима дискутујемо, а то је Предлог закона о озакоњењу објеката.

Оно што је највише привукло моју пажњу конкретно код овог закона, што мислим да је најбоље код њега, јесте што ће моћи да ступи на снагу одмах, односно са његовом практичном применом моћи ће да се крене одмах. Зашто је то добро? Зато што је заиста решити у овој области питање, легализовати ствари, је заиста од кључног значаја и зато се са тим не треба чекати.

На тај начин сматрам да се на најбољи могући начин одбацују оптужбе да је овај закон тешко примењив, да се све сваљује на локалну самоуправу. Напротив, ја мислим да је то јако добро. Мислим, да то и јесте посао локалне самоуправе, да локална самоуправа и мора да води рачуна о томе шта се гради, практично у њеном дворишту. Наравно, да треба, једном речју да ради свој посао, што је ових законом и предвиђено, а исто тако је предвиђено да уколико локална самоуправа ваљано не обавља свој посао да ће сносити наравно и новчане санкције што сматрам да је сасвим коректно.

Крајњи циљ овог предлога закона јесте да се коначно и у потпуности стане на пут оваквој градњи, да се стане на пут бесправној градњи у Србији. Искрено и дубоко верујем, заиста, да ће овај предлог закона, односно његова правилна примена у пракси заиста и постићи тај веома амбициозни циљ који до сада није пошао за руком да остваре протеклих пет закона који су имали тај исти циљ али су се показали да нису довољно дорасли том амбициозном задатку.

На самом крају, поставља се једно питање да ли је то у ствари праведно, да ли је овај предлог закона праведан за оне људе који су, све што су саградили, све што су изградили, да су то учинили у складу са законом?

Наравно да ово постоји, да је то један од начина да се гледа на целу ствар, међутим, поставља се једно веома значајно питање – шта је алтернатива? Шта да се ради са толиким људима који су саградили своје куће, да ли да се кривично гоне, да ли да се све то руши, наравно – не.

Наравно да је ово најбољи могући покушај да се на један, да се све то врати у једне легалне токове, да се све то озакони, јер ипак морамо да признамо да се у највећем броју случајева ради о људима који су, стицајем околности, или избеглиштва или неких других околности морали практично себи да створе неки кров над главом, тако да је ово заиста један озбиљан корак да се све то врати у легалне токове и свакако га треба поздравити и подржати наравно.

Што се саме процедуре тиче, она је максимално поједностављена, о томе је заиста данас било пуно речи. За лица која су поднела захтев за легализацију постоји само такса и можда управо та такса до 5.000 динара за оне куће које су до 100 м2 можда најбоље говори о томе да се заиста максимално узео у обзир социјални елеменат, што мислим да је за сваку похвалу, што стварно треба похвалити.

Међутим, за она лица која нису поднела захтев за легализацију, практично, сада су им потребна само два папира, то је доказ о имовинском праву над земљом и извештај о затеченом стању. Можда оно што је до сада највише обесхрабривало људе да крену у тај, до сада, компликован процес, сада ће моћи зато што су заиста растерећени када је папирологија у питању. Заиста је све сведено на минимум, тако да је ово заиста прави тренутак да они људи који нису до сада легализовали своје објекте, крену са тим.

Смањена папирологија, новац када је у питању, заиста максимално скромно, то сам већ рекла, што на најбољи могући начин показује да је ресорно министарство заиста водило рачуна и када је време и када је новац грађана у питању, те тако свакако све предлоге закона треба подржати, што ће СНС свакако учинити. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Алексић. Реч има народни посланик Милија Милетић, а нека се припреми народни посланик Зоран Живковић. Изволите, господине Милетић.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се. Уважени председавајући, поштована потпредседнице Владе и министарко саобраћаја и грађевине, госпођо Михајловић са сарадницима, уважене колеге посланици, грађани Србије, ја сам Милија Милетић и долазим из најлепше општине у Србији, општине Сврљиг, која се налази поред најлепшег града у Србији, а то је град Ниш.

Говорићу о Предлогу закона о озакоњењу објеката, јер мислим да је овај предлог закона један до сада најбољи. Имали смо од 1997. године до данашњег дана, имали смо пет предлога закона који су хтели да зауставе нелегалну градњу, да зауставе бесправне објекте, али није се успело. Резултат је био следећи, на основу евиденције, имамо сада 710.000 објеката који су у поступку легализације, а по проценама имамо преко 1,5 милиона објеката који су не легализовани.

Долазим из општине где, по неким евиденцијама које ја знам, имамо 700 објеката који су у поступку легализације и преко 1.200 објеката који треба да уђу у поступак легализације који уопште нису евидентирани.

Предлог закона је стварно добар, поступак је добар и мислим да ћу ја, као народни посланик испред Уједињене сељачке странке, изабран са листе СНС, гласати за овај предлог закона.

Даје се већа могућност нашим пољопривредним произвођачима, нашим људима из малих општина као што је моја општина, где је земљиште изгубило своју вредност, где су зграде изгубиле своју вредност и где је по претходном закону вредност, да би смо дошли до легализације објекта била много већа него сам тај објекат.

Због тога подржавам све ово, зато што сте по Предлогу закона дали могућност да сада до 100 м2  буде 5.000 динара, од 100 до 200 буде 15.000 динара и то је стварно добра цена за све оне који желе да легализују свој објекат. С друге стране и за оне постојане објекте могу се легализовати где имају ту могућност, исто је за њих много боља цена.

Што се тиче процедуре, процедура је веома лепа и веома добра. Доношење овог закона за наредних годину дана, као што смо рекли у закону, грађевинска инспекција мора обићи целокупну територију општине, све објекте мора евидентирати и дати надлежном органу који ће радити даљи наставак да се уђе у поступак легализације.

Још једом, подржавам овај закон јер мислим да ће закон омогућити да се пуне буџети и локалних самоуправа на првом месту, зато што сте ви ова средства која ћемо сада добити, то је близу 10 милијарди по неким предрачунима и прорачунима, а од тога 70% иде на локалне самоуправе које морају уложити тај новац у инфраструктуру, јер је за то потребно да се уради, а с друге стране, ово су нека средства која ће имати могућност да обезбеде боље функционисање локалних самоуправа.

Још једном ћу подржати овај закон и као човек и као представник Уједињене сељачке странке и као српски домаћин.

Искористио бих прилику да свим нашим српским домаћинима који данас и који јуче славе Св. Ђорђа да честитам славу, да свима пожелим да имају пуно здравља и среће и да нова 2016. година буде родна и благородна, како на њиви, тако и у кући.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Милетићу. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Проблем бесправне градње не потиче ни од претходне власти, оне из деведесетих у којој су учествовали људи који су у садашњој власти, нити потиче из периода после 2000. године, то је стари проблем. То је проблем који је вероватно настао непосредно након интабулације која је извршена тамо крајем 60-их година прошлог века када је држава Србија озаконила тадашњу нелегалну градњу једним актом.

Тако да мислим да нема потребе да овај закон буде део идеолошких и страначких препуцавања. Ово је велики проблем. Милион или милион и по бесправних објеката је нешто што је велики проблем у правном смислу, финансијском смислу у смислу живота, тако да то мора да се реши.

Овај закон је неопходан и уз ограду да смо имали само три дана да се упознамо са детаљима овог закона, у основи он иде у добром смеру, то је закон који жели да на један једноставан начин реши један велики проблем. Та намера је јако добра, ја се надам да смо успели да пронађемо неке мане које су у овом закону и кроз 12 амандмана смо желели да помогнемо да овај закон буде бољи и да се донесе тако да буде спроводив и то би било јако добро.

Слажем се да то треба да буде посебан закон јер ово је једна посебна ситуација и треба је решити на овакав начин. Оно што су наше интервенције, пре свега, то је у члану 5. Наравно треба брисати ове викендице у загради, јер не видим да је то суштина због чега се доноси овај закон, а ми смо нашим амандманима и тражили и брисање ставова два и три у члану 5. којим се омогућава да се по неком специјалном поступку заштите од рушења објекти који су изграђени на земљишту које је, рецимо, клизиште и став три који дозвољава опстанак објеката који су у заштићеним зонама ако јавно предузеће или институција која штити ту зону, да сагласност.

То су две велике рупе за евентуалне лоше намере некога ко то може да спроведе, ако та два става остају. Ако буду избрисани, апсолутно нема никакве шансе да се ради било каква незаконита, коруптивна или не знам каква друга активност.

Друга важна ствар коју смо колега Павићевић и ја својим амандманима, значи ово је први и последњи је онај о коме ћу сада да кажем неколико речи и суштински је важан, а то је шта ћемо са људима који су легално градили, који су власници легалних објеката, објеката који су легално изграђени и у којима живе? Мислим да они треба да добију неку сатисфакцију и зато смо дали предлог да се дода нови члан 46 а којим се дефинише да у наредних 15 година људи који имају легалне објекте, буду ослобођени 50% пореза на непокретности. То значи да она решења, онај износ који плаћају сад у наредних 15 година би био упола мањи.

То би била нешто мало мања средства за локалне самоуправе које су корисници пореза на некретнине, али ће легализацијом, озакоњењем ових милион и нешто објеката сигурно локалне самоуправе добити неке нове приходе, тако да ту неће доћи до неког великог дисбаланса у њиховим буџетима.

Дакле, закон је потребан. Понављам, надам се да је било довољно, у овом кратком року смо видели довољно мана које не задиру претежно у суштину закона и уверени смо да ће прихватањем ових наших амандмана закон бити бољи и том случају бићемо спремни, наравно, да за њега гласамо, јер то јесте једно решење које би унело и виши ниво правне стабилности у овој држави и могућност промета некретнина који је сада практично за тих милион и нешто објеката скоро немогућ, а тиме се стварају многи други услови који ће донети корист и власницима ових објеката, али и свима другима.

Коначно, још једна реченица, неопходно је донети и бољи Закон о планирању и градњи. Ми смо га послали у процедуру. Нисмо добили чак ни неформалан одговор од надлежног министарства, а неопходно је да бесправна градња овим законом и новим Законом о планирању и градњи буде протерана из Србије за вијек и вјекова. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљује, господине Живковићу. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, поштована министарко, поштовани гости, ја ћу прво нешто рећи о Закону о трговачком бродарству, који се мени посебно допао због начина писања и због тога што су термини употребљени из нашег лепог српског језика. Уверење, потврде, дозволе, значи, нема лиценци, сертификата итд.

Ти су изрази ишли у корист употребе српског језика и нама је то веома значајно, јер ова скупштина треба да негује српски језик, као што све скупштине неких других држава треба да негују своје матичне језике. Није проблем знати туђи језик, али увек треба знати и свој језик и њега неговати и чувати, без обзира колико језика неко говори.

Тај закон је после 1977. године један од комплетнијих закона. Ја сам поднео неке амандмане, верујем да ће бити усвојени. Мислим да је добар и да не треба трошити време.

Да пређем на Закон о катастру. Наравно да ћу гласати за њега. Нама сељацима, катастар нам је нека најгора ствар. Тамо када ми дођемо, готово да очекују да клекнемо и да легнемо. Надамо се да ће се пракса и катастар променити и да се неће очекивати да на тим шалтерима будемо толико понизни, а некад и понижени. Верујем да ће и катастар временом постати бољи.

Што се тиче озакоњења објеката, ту имам мали проблем, зато што, барем код мене, на стотине сељака су добили кривичне пријаве због зидања шупа. Шта ће бити када усвојимо овај закон? Хоће ли они и даље бити кривично одговорни за зидање шупа?

Већ су им кривичне пријаве поднели преко инспектора локалне самоуправе, које су због, често чак и због бунара, и зато је питање и села како извршити легализацију бунара? Да ли се легализацијом објекта аутоматски легализује и бунар? Да ли њега посебно треба уцртати, зато што немамо ми сви на селу воду, зато што бунари изискују неке друге прописе итд, због коришћења воде, тако да је многима на селу то занимљиво?

Они који су сељацима писали за шупе кривичне пријаве, ово је фотографија из седмог месеца из Инђије у центру 2007. године, почетак радова.

(Маријан Ристичевић показује фотографију.)

Пословно-стамбени објекат, преко 30 хиљада квадрата, без икакве грађевинске дозволе. Да би формирали парцелу и то изградили, мало им је сметао комшија, па су и њега живог затрпали до појаса. Пошто сам ја био председник Скупштине, ја сам поставио то питање, па сам убрзо разрешен у Управи водовода. На срећу, комшију сам откопао на време. Остале су му заробљене само патике.

Дакле, они који су сељацима писали те кривичне пријаве, очигледно нису били предмет кривичних пријава, односно кривичне пријаве које сам ја поднео пронађене су недавно у Сомбору, ни у Београду, ни у Сремској Митровици, већ су пронађене у Сомбору, највероватније да се по њима не би поступало, или је неко у Сомбору имао неки разлог да изврши увид у тај предмет.

Значи, неко ко је изградио објекте од 30 хиљада квадратних метара, пословно-стамбене, уз све повластице које је Дирекција за изградњу општине дала, поднео је кривичне пријаве сељацима за зидање котобања, шупа итд. Зато је моје питање оправдано – шта ће се десити са њима који су били прогоњени, а које су прогонили ови који су, гле чуда, у том пословно-стамбеном објекту, ево овде, формирали пентхаус од 250 квадрата.

Данас тамо живи бивши председник општине, који је то био 2007. године, Горан Јешић, који је после био потпредседник војвођанске владе, Покрајинске владе и који борави у пентхаусу од 230 квадрата који се води фиктивно на некој фирми, што мени указује на голему корупцију, да је неко ко је писао сељацима кривичне пријаве за зидање шупа, котобања, пратећих објеката итд, дозволио да се у центру, а и тужилац је био веома активан учесник, да се такав објекат изгради у центру сасвим некажњено, да се једни прогоне, а да се други награде.

Докле ћемо прогонити милионе, а награђивати милионере? То је моје питање у вези овог закона. Наравно да ћу ја гласати за њега због 1,5 милиона објеката, а међу њима, наравно, има и оваквих.

Када легализујемо 1,5 милиона објеката, фалиће нам људи, 500 хиљада кућа је празно, углавном на селу, просечна старост 59 година. Зато је моје питање – хоћемо ли, а то је колега Јовановић говорио, дати неке повластице становницима села, како то неки зову сељанима, или ови градски употребљавају и „љаксе“ израз, шатровачки, да ли ћемо њима учинити неке попусте, с обзиром да у претходном периоду док је владала странка бившег режима тога није било? С обзиром да су већином самодоприносом сељаци правили и водоводе, телефоне, путеве, улице итд, мислим да су заслужили да имају одређене повластице.

Посебно ме интересују помоћни објекти, шта ће бити са њима, која ће бити тарифа у озакоњењу, шта ће бити убудуће? Што се мене лично тиче, ја бих предложио вашем министарству да за те помоћне објекте, посебно за стаје због развоја сточарства, јер смо пали на 0,3% грла крупне стоке по хектару, а европски просек је један, не да дајемо џабе, већ чак и да им платимо те таксе, да би се они бавили тим послом и да би на пољопривредно земљиште добили што већи производ.

Дакле, ја ћу подржати све те законе, али мислим да силазимо са пута који је водио никуда и прелазимо на пут који води некуда, да би стигли негде. Зато ћу да гласам, да би ово био део реформи, али ипак постављам питање сеоског становништва, зато што нам је тамо стање више него ургентно. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има госпођа министар.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Само да одговорим везано за помоћне објекте. Пуно је питања на ту тему. Помоћни објекти могу да се озакоњују, озаконићемо их или као посебне или уз главни објекат, а такса је пет хиљада динара.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине господине Бечићу, уважена госпођо Михајловић, поштоване гошће и поштовани гости из Министарства, заиста се одавно није десило да поводом расправе о неким предлозима закона у једном дану имамо оволико гошћи и гостију из министарства. Добро дошли у Народну скупштину, поштоване даме и господо, који сте овде сарадници и сараднице госпође Михајловић.

Госпођо Михајловић, ви сте јутрос рекли једну ствар, ја сам седео овде, слушао, онда одштампао стенограм да проверим да ли сам ја то добро чуо. Ви сте овако рекли: „Надам се да ће данашња расправа да буде конструктивна, да ћемо као и увек једни другима да помогнемо да закони буду још бољи“. Веома ми је важно, поштована господо, да проверимо оно што смо чули и да цитирамо оно што је туђа реч или туђе реченице, госпођо Михајловић, за разлику од неких колега и у вашој влади, којима се ви поносите, а који када користе туђе речи и реченице то не стављају под знакове навода.

Будући да сте то рекли, госпођо Михајловић, ево ми предлажемо, јесте отворени сада за дискусију, друге предлоге да другостепени поступак у пољу, под а) оснивања и обнове катастра непокретности и под б) оснивање, одржавања катастра водова, остане у надлежности министарства надлежног за послове просторног планирања и урбанизма, а не као што сте ви предложили, госпођо Михајловић, да у поступцима у другом степену решава Републички геодетски завод.

Имамо два аргумента за овај наш предлог. Ево ја бих волео да ви то саслушате, да се можда организује једна расправа у вашем тиму и да нам кажете, можда и не данас, али у четвртак, да ли то прихватате. Аргумента, госпођо Михајловић. У правној и управно-правној пракси другостепени орган је увек у другом по хијерархији вишем органу од органа у чије име се одлучивало у првом степену. То је аргумент а).

Аргумент б), госпођо Михајловић, Републички геодетски завод сада у првом степену има, колико ми знамо око 250.000 нерешених предмета. Затим, надлежно министарство сада има око 45.000 предмета, нерешених предмета, у другом степену. Шта ће да се деси, поштована господо, када сада затрпамо Републички геодетски завод из опозивања аргумента а). Чини ми се да ми имамо добру аргументацију за наш предлог. Било би ми веома драго да чујем ваш став.

Друга ствар, поштована господо, када говоримо о озакоњењу објеката, није скоро било народног посланика или народне посланице овде који се није позвао или позвала, ево госпођа Алексић из Српске напредне странке, на велико начело правде и правичности, а то начело правде и правичности, када се тиче озакоњења објеката, сви смо јасно усмеравали ка оним људима који су легално градили на основу грађевинске дозволе, али успут нисмо додали једну запету након тог позивања на правду и правичност и предложили - шта сад са једном неправдом коју сви осећамо у односу на те људе?

Госпођо Михајловић, господин Живковић је већ рекао, имамо један предлог. Верујем да никоме не може да буде једноставно и лако да поступи у овој ствари у односу на овај осећај велике неправде. Ево ја вас сада питам – шта би фалило да се прихвати наш амандман четврти по реду на овај предлог закона, који би гласио – члан 46а у којем би писало следеће, поштована господо, власници објеката који су градили објекте у складу са грађевинском дозволом издатом од надлежног органа и који су за те објекте добили употребну дозволу, запета, биће ослобођени плаћања 50% пореза на имовину у наредних 15 година од дана ступања на снагу овог закона.

Питам све народне посланике и народне посланице, пошто сам овде једном укорен од једне народне посланице Српске напредне странке што не користим мало више овај родно сензитивнији језик, да ли је ово праведан предлог?

Госпођо Михајловић, да ли је ово приступ који обезбеђује да правда буде задовољена, будући да нема ниједне особе овде која није приметила да ћемо учинити једну неправду, ако на неки начин не реагујемо на ово стање? Ево начина, поштована господо, ево конкретног предлога како да се реши. Госпођо Михајловић, ако не прихватате, молим вас да најпрецизније кажете зашто не прихватате, а ја верујем да је наша аргументација толико добра да ћете прихватити, поштована госпођо Михајловић. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ако бих још два минута.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нажалост, не може. Реч има народни посланик Милан Петрић. Изволите, господине Петрић.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарка, поштовани представници Владе, поштоване колеге и колегинице, Предлог закона о трговачком бродарству, права је штета што се за овако обимну кодификацију за коју је годинама уназад постојала реална потреба оставило тако мало времена да се одради.

Права је штета што је Србија, због потребе да се закон што пре донесе, пропустила прилику да донесе један заиста квалитетан, беспрекоран и применљив закон, и то најпре који би требало да буде усаглашен са самим собом, а онда и са свим прописима којима је ова примена обухваћена.

Држава је окружење, ако мислимо на бивше чланице Југославије које су се нашле пред истим изазовом, схватајући о каквом се послу ради, нису се усудиле да се ухвате у коштац са овим проблемом, већ су усвајањем неопходних прописа решавале то на једноставнији начин.

Поред свих напора који су очигледно учињени у усаглашавању садашњег текста, Предлог закона и даље је остао препун нејасноћа, недоумица, супротности, погрешно и недовољно дефинисаних појмова, погрешних превода, чак и погрешно унетих и недовољно схваћених европских прописа које је Србија у обавези да унесе у своје законодавство, што ће се врло брзо показати кроз примену у пракси.

Та недоследност и неусклађеност види се из самог назива Закона о трговачком бродарству, а у Предлогу закона се бродари и бродарство не помињу ни једном.

У суштини могли би да ставимо амандмане на већину чланова закона уз мање или веће примедбе, али је питање шта бисмо тада добили, јер би овакав Предлог закона највероватније требало повући из процедуре, урадити га изнова уз константно учешће представника привреде.

У закону о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Савета министара Босне и Херцеговине о изградњи међудржавног моста преко реке Дрине са пратећим путним објектима на локацији Љубовија-Братунац приметили смо да нису дефинисани износи трошкова за трећу буџетску годину, иако је то наведено тим споразумом, да није уопште утврђена одговорност надлежних органа уговарача у поступку израде техничке документације, прибављање сагласности увоза, извоза, опреме и материјала, да нису утврђени рокови почетка и завршетка радова и најбитније није урађено, а то је дефинисање обавеза Републике БиХ по основу финансирања, јер је неуобичајено и неприхватљиво да све трошкове сноси само једна уговорна страна, а то је у овом случају Република Србија.

У Предлогу закона о озакоњењу објеката, Српска народна партија као главну примедбу види тзв. таксу за озакоњење која је у форми пореза истоветна за све градске и општинске управе. Таквим начином сматрамо да се ускраћује могућност финансирања буџета градских и локалних управа, па постављамо питање – да ли се такса за озакоњење плаћа на укупну нето површину објекта или само на разлику нелегалних квадрата и како дефинисати плаћање према предложеном ценовнику?  
 Предлог закона ниједним чланом не прецизира и не разликује стамбене објекте са легалном квадратуром од објеката који су нелегални у потпуности. Како очекујемо да општина изгради инфраструктуру ако нема средстава те накнаде? Зашто држава добија део средстава у износу од чак 30%, ако није ништа уложила у комунално опремање?

Шта је са заједничким просторима у објектима за које се не зна ко је инвеститор, уколико власници станова плаћају таксу за озакоњење? Ко плаћа накнаду за озакоњење тих простора? У тај део улазе и ходници, степеништа и подрумске просторије. Уколико је инвеститор правно лице које је отишло у стечај, физичко лице које је преминуло, са ким онда треба склопити уговор?

Желим да скренем пажњу и да број запослених у општинама не прати број захтева за градњу и озакоњење или за попис нелегалних објеката. Треба омогућити локалним самоуправама са повећаним обимом захтева да приме нове раднике, како би се ти рокови испоштовали.

Предлог закона у оваквом облику сматрамо да ставља у неповољан положај општине и инвеститоре. У Новом Саду, на Копаонику, Златибору земљиште је веома вредно и улаже се у инфраструктуру. Како сада стављамо општине и градове који више улажу у инфраструктуру где је урађена сва потребна мрежа и оне који то не раде? Цена таксе у сваком случају је иста у свим тим ситуацијама и сматрамо да ту дубоко задиремо у самоовлашћења локалних самоуправа.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Петрићу. Поштовани народни посланици, мени је, као једном од председавајућих, задовољство када у оваквој конструктивној расправи не морамо да реагујемо и да би допринео данашњој конструктивној демократској расправи, желео би да повучем опомене које сам јуче изрекао народном посланику господину Живковићу и народном посланику господину Ђуришићу. Молио бих да забележи служба да сам повукао две опомене господину Живковићу и опомену господину Живковићу.

Настављамо са радом. Реч има народни посланик Зоран Бабић, као последњи пријављени дискутант. Изволите, господине Бабићу.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине Бечићу. Захваљујем вам се и зато што ће Административни одбор којим председавам овом вашом одлуком и повлачењем казни имати мање посла, али се надам да Народна скупштина неће бити више поприште ружних речи и таквих тема, већ заиста место конструктивне расправе и сучељавања различитих политика, различитих чињеница и долазака до решења, а не поприште неких ружних речи које смо не мали број пута овде могли да чујемо.

Госпођо Михајловић, уважени гости из Министарства саобраћаја, Републичког геодетског завода, даме и господо народни посланици, припремајући се за ову седницу сетио сам се једног дешавања из 2010. године и то у јеку, не само примене једног од тако успешних закона о легализацији, већ и једне кампање која је вођена како би се нелегални објекти заправо превели у легалне.

Један мој старији суграђанин који је честито и поштено одрадио свој радни век, саградио је кућу у околини Врњачке Бање, на ободу Врњачке Бање, урадио је све што је тај закон прописивао да би легализовао своју кућу. Предао је папире у јединицу локалне самоуправе, направили су обрачун и по том обрачуну је он морао да плати 7.000 евра за легализацију куће. Он је рекао – немам. Наравно, као и већина грађана Републике Србије.

Са тим одговором је отишао и у банку. Тамо где имају. У банци су му рекли нема проблема, можете да добијете 7.000 евра кредита, али за тих 7.000 евра кредита мораћете да дате хипотеку на кућу која је легализована. И само за један чин, само за легализацију куће коју је честито и поштено градио и правио је морао да да целу кућу да би могао да легализује.

Сви ти претходни успешни закони о легализацији нису прихватили једну димензију, једну чињеницу, а то је како људи у Србији живе, колико новца имају и да ли имају толико новца да изврше легализацију. Пред овом Владом Републике Србије су биле две могућности, да се не бавимо овом темом, да ставимо главу у песак, да будемо задовољни зато што је прошле године легализовано 1.850 објеката.

Тим ритмом и на тај начин да би се легализовало ових готово милион и 500 хиљада нелегалних објеката требало би нам неких 810 година, 810 година на овај начин као што је то рађено до сада. И тада би нас оптужили госпођо Михајловић, да вршимо политизацију и тада би нас исти људи оптужили и рекли – па, да ви то радите зато што дозвољавате неким вашим или потенцијално вашим да граде и раде и немате закон о легализацији или не примењујете неке тамо законе, и тада би нас оптужили за политизацију свега.

Исти они који су нас сада оптужили за политизацију зато што желимо да се бавимо тиме. Зато што желимо да ставимо тачку на један вишедеценијски случај и на милион и 500 хиљада нелегалних објеката. Зато што желимо да људи у Србији добију већу вредност за своје некретнине. Зато што желимо да подигнемо грађевинску индустрију. Зато што желимо да оживимо тржиште некретнина. Зато што желимо да људи у Србији оно што су градили и зидали, у шта су улагали да располажу тиме на прави и правичан начин.

Пажљиво сам слушао данашња излагања свих народних посланица и народних посланика и задовољан сам једним тоном који је владао у Народној скупштини. Није тако чест. Нажалост. Жао ми је што присуство у сали народних посланика не осликава заинтересованост јавности, заинтересованост људи у Србији за ову тему и ту прихватам и своју одговорност и одговорност моје посланичке групе, иако је најбројнија и процентуално је највише народних посланика СНС у сали, али прихватам и своју одговорност.

Неколико ствари које су ми заиста запарале уши, једна од тих, а пробаћу да у наредних неколико минута оповргнем све оно што је данас изнето, а представљено као кључни разлози због чега закон о озакоњењу наводно није добар.

Један од разлога је што смо наводно годину дана најављивали доношење овог закона. Замислите страшан грех зато што смо људима у Србији поручили да желимо и да се бавимо овом темом. Па, ово је тема о коју су обиле зубе многе досадашње Владе Републике Србије. Па, зар мислите да је нешто могло да се уради преко колена? Зар мислите да је нешто могло да се уради тек онако одокативно?

Па, доживело би судбину и ових претходних шест закона. Па, наравно да смо се дуго бавили тиме. Наравно, да смо морали да урадимо и нацрт закона, да је на основу тог нацрта закона урађена једна обимна јавна расправа у којој је учествовало неколико хиљада учесника у свим већим градовима у Републици Србији, и сада су нас оптужили госпођо Михајловић, зашто смо укључили јавност? Зашто нешто нисмо радили тајно? Исти они који нам кажу, а да ли је овај закон прошао јавну расправу. Е, сад кад је прошао јавну расправу онда нам сада шаљу поруке, па, знате морали сте то да радите тајно, да не би ово можда била политизација.

Морате да се договорите једном, хоћете ли да се уради по ПС, по правилу, да прође јавну расправу, да буду укључени људи који су заинтересовани за ову тему и за ову област или хоћете да се нешто ради тајно? Ми не желимо да се ради било шта не транспарентно, не желимо да радимо било шта далеко од очију јавности. Због тога је овај процес трајао годину дана. Због тога што смо желели закон који ће бити применљив, који ће ставити тачку на поступак и на тако дуго и стално најављиван крај поступка легализације.

Друга ствар и једна реченица коју могу само да дефинишем као бежање од одговорности. Када су рекли, знате за тих годину дана за колико сте најавили да ћете урадити закон о легализацији масовно је кренуло да се гради по Србији, масовно се гради. Онда исти ти људи пре подне изађу за говорницу и кажу – наша грађевинска индустрија је у тешком стању, ништа се не ради, а онда бежећи од своје одговорности зато што су дозволили да се направи 1.500.000 објеката, кажу – ево масовно се гради у задњих годину дана.

Може ли грађевинска индустрија бити у истом тренутку и у кризи и да се масовно гради? По мени, по логици, не може, осим ако хоће неко да побегне од своје личне одговорности зашто је дозволио да оволики број нелегалних објеката се појави у Републици Србији.

Такође, једна од ствари која по мени, по мојој логици заиста нема никакве везе, а то је, неке колеге су рекле да је ово коруптиван закон. Како? Где ви ту видите мрву могућности за корупцију? Мрва могућности за корупцију, да ли је то што ће се кућа, породична кућа до 100 метара квадратних легализовати за 5.000 динара? Што ћете моћи кућу између 100 и 200 квадрата да легализујете за 15.000 динара? То што ће они који су имали више могућности, градили веће објекте легализовати за 30.000 или 40.000 динара, где ви видите ту могућност корупције?

Ја је видим на другој страни, не у овом закону, него у ономе што се дешавало у Србији протеклих 20-25 година, можда и више, а то је корупција приликом градње објеката. Да инспектор грађевински који би требао да заустави градњу онда када је она најјефтинија, онда када се ископају стопе темеља, окрене главу на другу страну.

Онда када се излива прва плоча је на одмору, а када се постављају рогови крова је болестан, а тада је готово. Тада је објекат изграђен, тада су неки људи уложили новац и тада је готово. Готово је са његовим послом, осим што може само да евидентира још један нелегално изграђени објекат.

Е то је, поштоване колегинице и колеге, место корупције, а није место корупције жеља Владе Александра Вучића и СНС да оживимо грађевинску индустрију, да ставимо тачку на поступак легализације, да оживимо трговину некретнинама, да људи у Србији добију већу вредност својих објеката, онога што су градили и зидали.

Кажу такође као једну од важних замерки, закон није правичан, јер, забога, тиме ће кућа на Дедињу вредети више од куће у Сурдулици. Па, она и сада више вреди. Па, блок који је уграђен на Дедињу више вреди од блока који је уграђен у Сурдулици, у овом тренутку.

И, оно што је поприлично иритантно, то као замерку овог закона дају народни посланици који баш живе на Дедињу. То ниједан посланик из Сурдулице, Врњачке Бање, Суботице, Ваљева, није рекао, него баш они који живе на Дедињу, баш они који су власници некретнина на Дедињу. Кажу – па, знате, то ће добити већу вредност.

Кажу - овај закон није правичан, зато што ће неки људи који су радили легално и регуларно бити кажњени. Математика је поприлично егзактна ствар, па сам нешто више од седам милиона становника Србије поделио са четири, поделио са четири колико је бројчано просечна породица у Србији, и онда сам дошао до броја милион и 700 хиљада, односно милион и 800 хиљада породица.

Када имате са једне стране милион и 800 хиљада породица, а са друге стране милион и 500 хиљада објеката нелегалних, па то готово свака породица има неки нелегалан објекат у Србији. И, према коме је онда то неправично? Према коме, ако је готово свако у Србији на неки начин везан, да ли има део куће или кућу или нешто што је радио у неком тренутку, а нема грађевинску дозволу за то? Нема неправичности у томе.

Неправичност је у оном тренутку када ти људи нису могли да тргују својим некретнинама, када нису могли да можда узму кредит, када нису могли да препишу ту некретнину. Неправичност је била и због тога што држава није могла да има приходе на те некретнине, у смислу пореза, а то је једно од основних функција сваке државе. Е, у томе је лежала неправичност. Ту неправичност ми желимо да исправимо овим законом.

Мислим да у будућности кључ лежи у… Ја немам никакву сумњу да се овај закон неће применити, знам да ће се применити, јер сте, госпођо Михајловић, показали и по Закону о изменама и допунама Закона о планирању и изградњи како је то могуће да се са 200 и нешто дана, колико је било потребно за добијање грађевинске дозволе, да сведете тај рок на 28 дана, јер сте успели заједно са вашим сарадницама у Министарству и заједно са остатком Владе допринесете да на „Дуинг бизнис листи“ напредујемо 32 места.

Знате, то није рекао Зоран Бабић, или Катарина Ракић, или Александар Мартиновић, то су ипак рекли људи који су веома вешти и обазриви у тим проценама, али ми желимо да идемо даље.

Ја се придружујем оном обећању, а сигуран сам и ви, госпођо Михајловић, да је у будућности место Србије у првих 30-40 на „Дуинг бизнис листи“. И, као што сте успели да законом о изменама и допунама Закона о планирању и изградњи доведете да се грађевинска дозвола у Србији добија за 28 дана, тако сам сигуран да ћете овај поступак легализације, који је орочен на годину дана, који мора да буде брз, у који ће се укључити све локалне самоуправе, допринети да се процес легализације доведе до краја, да људи у Србији могу да добију додатну вредност на своје објекте, да се поступак легализације уради у интересу грађана, а не у интересу локалних самоуправа или државе.

Не примарно интереси свих, јер некако до сада чини ми се да је та квачка свих досадашњих закона, тај камен спотицања свих досадашњих закона био баш зато што се њихова примена комплетно, односно износи за легализацију су давани јединицама локалне самоуправе да они кажу колико и како је то. Онда су јединице локалне самоуправе, наравно, увек желеле више, стављале цене које су нереалне.

Онда опет долазимо до почетка мог данашњег излагања, до мог комшије из Врњачке Бање који је досадашњих законима морао да плати 7000 евра или да узме хипотеку, односно хипотекарни кредит на ту исту некретнину и вртели смо се у том зачараном кругу и имали смо законе који су у ствари били „перпетум мобиле“.

Српска напредна странка ће, наравно, у дану за гласање, онда када будемо и расправља и у појединостима, а и ми смо предали неке амандмане, ја сам вам захвалан на комуникацији коју смо имали да би те амандмане и предали, СНС ће у пуном капацитету гласати за овај закон о озакоњењу, али и за све остале законе из овог сета закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Бабићу. Пошто на листама посланички група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког начелног и јединственог претреса, питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? Реч има народна посланица Наташа Вучковић. Изволите.

НАТАША ВУЧКОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Дакле, ми се нисмо разумели у многим стварима о којима смо данас говорили. Ово је прилика само да још једном нагласим неколико ствари које смо данас ми из ДС говорили током ове расправе.

Пре свега, наравно да мора да се реши проблем бесправне градње. Такође, ми се слажемо и са овим законом у делу у коме он даје најповољнији положај управо оним грађанима који имају куће и станове од 60 до 100 квадрата у којима живе са својим породицама и слажемо се да под најповољнијим условима они треба да добију озакоњење својих бесправно подигнутих објеката.

Знамо да њих има 85%, али говоримо о ових других 15 или 20% који чине негде око 300.000 бесправно подигнутих објеката. Мислим да отприлике говоримо о томе броју оних који не спадају у ову категорију.

Што се њих тиче, овај закон је неправичан. Овај закон ће бити неправичан из следећих разлога. Овај закон изједначава оног једног власника бесправно подигнутог објекта који има један бесправни објекат са оним који има пет или шест бесправно подигнутих објеката. Извињавам се, онај који има једну кућу у којој станује треба под најповољнијим условима да добије и по најмањој такси да плати озакоњење. Али, ако неко има пет или шест таквих објеката, нема никаквог разлога да плаћа овако ниске таксе за озакоњење.

Друга ствар, говорили смо пре подне о томе да није правично да неко плаћа озакоњење у градовима у којима ће озакоњењем та некретнина јако много вредети, више него што ће…

(Зоран Бабић: Она вреди и сада.)

Не вреди сада зато што не може да се прода, колега Бабићу.

Оно што је важно да разумемо је следеће. Када неко у Београду има бесправно подигнути објекат и сада за 5000 може да добије озакоњење, он ће тиме добити у свој џеп када прода тај бесправно подигнути објекат, сада озакоњен, много више пара него што ће за исту таксу то добити неко у Сврљигу, у Трстенику или било где друге. Дакле, морала је да се прави нека разлика између оне користи коју добијају грађани озакоњењем.

Али, главна ствар о којој смо ми говорили данас пре подне је следећа, да је направљена велика разлика и неједнакост између оних инвеститора који су зидали и градили са дозволама, који су платили таксу за накнаду за коришћење грађевинског земљишта, која негде рецимо у Београду за нпр. објекат од 500 или 1000 квадрата износи негде око 100.000 евра, а данас ће са озакоњењем они који су изградили бесправно објекат од 1000 квадрата, за четири и по хиљаде или пет хиљада евра добити озакоњење тог објекта. То је велика неправда и то не ствара поверење у правну државу.

Друга ствар о којој смо говорили, то је да нема услова да овај закон буде примењен. Нема услова да буде примењен због тога што је сав терет на локалној самоуправи и због тога што локална самоуправа нема капацитет. Говорили смо о томе да имате градове у којима има, рецимо 20.000 захтева за легализацију, да се очекује да буде у процесу озакоњења још десетак хиљада, дала сам, чини ми се, пример Крагујевца, а да има три грађевинска инспектора. Немогуће је да они заврше тај посао, без обзира на све комисије које се паралелно с њима могу формирати.

Трећа ствар о којој смо говорили, поново сада подвлачимо, овај закон има јако много коруптивних елемената, јако много коруптивних елемената. Он је у великом броју одредби прилагођаван интересима и потребама појединаца или појединим пословним групацијама које ће, дакле, овим законом, озакоњењем бесправно подигнутих објеката стећи огромна богатства и знатно увећати своје имовине.

Говорили смо о неким конкретним одредбама, ја их сада нећу понављати, али је чињеница нпр. да је само разлика између таксе која се има платити за бесправно подигнути објекат од 1.500 квадрата, ту говоримо, наравно, о стамбеним објектима и објектима који су грађени за тржиште, то нису ови људи који имају мале стамбене објекте у којима станују, ти који су бесправно градили објекат до 1.500 квадрата ће платити таксу од негде око милион динара, односно то је негде око 8.000 евра угрубо.

Ако за један квадрат буде то прекорачено и буде, рецимо, 1.501 квадратни метар, такса ће износити 25.000 евра. Ја вам говорим сада о следећем, није ми жао што ће они платити 25.000 евра, него је та разлика између 1.500 квадрата и 1.501 толико мала да ће она пружати огромне могућности за коруптивне радње када се буде процењивало колика је квадратура одређеног објекта. О томе се ради. Значи, јако много има простора за дискрециона одлучивања и дискреционо деловање органа који ће учествовати у овом поступку озакоњења и ми се плашимо да ће то довести до врло лоших решења.

Сматрамо, још једном да поновим, да је добар део овог закона, онај који предвиђа озакоњење бесправно подигнутих објеката за највећи број грађана који својом кривицом или без своје кривице јесу градили објекте за своје становање, али у овом другом сегменту који даје огромна права и огромна богатства инвеститорима, онима који су градили за тржиште, овај закон је заиста и са правне и са моралне тачке гледишта неприхватљив. Ми зато не можемо гласати за овај закон. Хвала на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић. Изволите, госпођо Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: На самом крају прво желим да се захвалим свим посланицима и посланицама на једној врло конструктивној расправи, али и да поручим грађанима Србије да закон о озакоњењу о којем смо данас расправљали у начелу, а у четвртак ћемо расправљати у појединостима и искрено се надам да ће парламент усвојити овај предлог закона, дакле, овим законом ми решавамо питање милион и по нелегално изграђених објеката.

Веома ми је жао, претпостављам и већини грађана Србије, што смо дошли уопште у ситуацију да треба да имамо такав проблем са милион и по нелегално изграђених објеката и што смо дошли у ситуацију да су нас неке претходне владе, чији посланици данас седе овде у парламенту а представљају опозицију, довеле у ситуацију да милион и по нелегално изграђених објеката постоји у Србији, да грађани у већини случајева нису могли да дођу до својих грађевинских дозвола јер је то некоме одговарало да не дају и не издају грађевинске дозволе и сасвим сигурно је било јако пуно корупције управо у том систему у којем су се дозволе чекале и по неколико година, у којем није било планова, у којем су пашњаци пребацивани у грађевинско земљиште итд.

Али, ми смо данас овде са предлогом закона који је направила ова Влада коју пре свега води СНС, желећи и мислимо да можемо да решимо проблем и да помогнемо грађанима Србије, дакле, свима, да постану власници својих објеката, својих станова, породичних кућа, да на основу тога могу такође да уђу и на тржиште некретнина, али да буду регистровани, да можда сутра управо са тим својим становима школују своју децу, а да са друге стране, као држава, уведемо ред и да коначно више никада не буде ни један једини метар квадратни који је направљен без грађевинске дозволе.

Успели смо са грађевинским дозволама, успели смо са тим да грађевинске дозволе дајемо за мање од месец дана, успећемо и да од 1. јануара имамо електронске грађевинске дозволе, све земље у окружењу их већ имају. Жао ми је што то претходне владе нису урадиле у претходном периоду, али ми смо урадили и урадићемо. Тако ћемо исто успети да озаконимо све што може по закону да се заиста озакони и да грађани имају пре свега задовољење сопственог интереса.

Искрено се надам да ће и расправа у појединостима бити једнако конструктивна и, уколико треба, да ћемо овај закон још више побољшати за добробит пре свега грађана Србије. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Михајловић.

Пошто немамо више пријављених, закључујем заједнички начелни и јединствени претрес о предлозима закона из тач. 1. до 7. дневног реда.

Још једном се захваљујем свим народним посланицима што су нам омогућили да као председавајући морамо да реагујемо и да имамо једну данас конструктивну расправу.

Још једном се захваљујем госпођи Михајловић и члановима њеног кабинета на учешћу у данашњој расправи. Захваљујем.

Наставак је сутра у 10.00 часова.

(Седница је прекинута у 17.35 часова.)